



EDUCATIONAL PROGRAM

შეთანხმებულია ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურთან

ოქმი № 9, „21“ „აგვისტო“, 2017 წელი

სამსახურის უფროსი

დიანა მჭედლიშვილი, ასოცირებული პროფესორი, დოქტორი

განხილულია ფაკულტეტის საბჭოს სხდომაზე

ოქმი № 24, „23“ „აგვისტო“, 2017 წელი

ფაკულტეტის დეკანი

რამაზან აქბაში, დოქტორი

დამტკიცებულია აკადემიური საბჭოს სხდომაზე

ოქმი №9, „24“ „აგვისტო“, 2017 წელი

რექტორი

ილიას ჩილოღლუ, პროფესორი, დოქტორი

სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამა

საერთაშორისო ურთიერთობები და პოლიტიკა

თბილისი

2017 წელი



EDUCATIONAL PROGRAM

მიმართულება:: 07 სოციალური მეცნიერებები

დარგი / სპეციალზა: 0705 საერთაშორისო ურთიერთობები

საგანმანათლებლო პროგრამის სახელწოდება: საერთაშორისო ურთიერთობები და პოლიტიკა (International Relations and Politics)

ფაკულტეტი: სოციალურ მეცნიერებათა

საგანმანათლებლო პროგრამის ხელმძღვანელ(ებ): ივანა მაჩიტძე, ასოცირებული პროფესორი, პოლიტიკური მეცნიერებების დოქტორი, ტელ: +995 32 259 50 05/06/07 (შიდა ნომერი 121), ელ-ფოსტა: imachitidze@ibs.edu.ge

განათლების საფეხური: მაგისტრატურა (უმაღლესი განათლების მეორე საფეხური)

საგანმანათლებლო პროგრამის ტიპი: აკადემიური

მისანიჭებელი კვალიფიკაცია: სოციალური მეცნიერებების მაგისტრი საერთაშორისო ურთიერთობებში
Master of Social Sciences in International Relations

კვალიფიკაციის კოდი: 0705

სწავლების ენა: ინგლისური

პროგრამის მოცულობა კრედიტებით: 120 ECTS

პროგრამის სტრუქტურა: პროგრამა მოიცავს 120 კრედიტს, რომლებიც შემდგენაირად არის განაწილებული:

- სპეციალობის სავალდებულო კურსები - 50 კრედიტი;



EDUCATIONAL PROGRAM

- სპეციალობის არჩევითი კურსები - 40;
- სამაგისტრო თეზისი - 30 კრედიტი.

არჩევითი 40 კრედიტიდან სტუდენტებს უფლება ეძლევათ, გამოიყენონ 8 კრედიტი თავისუფალი კრედიტების სახით.

პროგრამაზე დაშვების წინაპირობა:

- სამაგისტრო პროგრამაზე სტუდენტების დაშვება ხდება საქართველოს კანონმდებლობის შესაბამისად - ერთიანი სამაგისტრო გამოცდების საფუძველზე (კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევებში ერთიანი სამაგისტრო გამოცდების ჩაბარების გარეშე).
- სამაგისტრო პროგრამის სტუდენტი შეიძლება, გახდეს პირი, რომელსაც აქვს ბაკალავრის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი.
- კანდიდატმა უნდა ჩააბაროს შიდა საუნივერსიტეტო გამოცდები სპეციალობის საგანსა და ინგლისურ ენაში (B2 დონე):
 - ინგლისური ენის გამოცდის ჩაბარება არის სპეციალობის გამოცდაზე დაშვების წინაპირობა. ინგლისური ენის გამოცდაში აპლიკანტმა შეიძლება მიიღოს ჩათვლა (აპლიკანტი აკმაყოფილებს B2 დონეს) ან ჩაჭრა (აპლიკანტი არ აკმაყოფილებს B2 დონეს).
 - იმ შემთხვევაში, თუ აპლიკანტი ინგლისური ენის გამოცდაში მიიღებს ჩათვლას (დადებით შეფასებას) მას მოეთხოვება სპეციალობის გამოცდის ჩაბარებაც, რომელიც შეფასდება 100 ქულიდან. თუ აპლიკანტი სპეციალობის გამოცდაში ვერ დააგროვებს მინიმუმ 61 ქულას 100-დან, ის გამოეთიშება კონკურსს (კონკურსიდან შეირჩევა საუკეთესო 20 აპლიკანტი).
 - ინგლისური ენის გამოცდიდან თავისუფლებიან ის პირები, ვინც ფლობენ ბაკალავრის ხარისხს ინგლისურ ენაზე სწავლების საგანმანათლებლო პროგრამებიდან, ან რომლებსაც აქვთ ინგლისური ენის B2 ცოდნის დამადასტურებელი საერთაშორისო სერთიფიკატი (TOEFL IBT, IELTS and FCE).

საგანმანათლებლო პროგრამის მიზანი:

სამაგისტრო პროგრამის მიზანია მაღალკვალიფიციური სპეციალისტების მომზადება, რომლებიც შეძლებენ მეცნიერული კვლევების ჩატარებას საერთაშორისო ურთიერთობების დარგში. ამ მიზნის მისაღწევად, პროგრამას აქვს სამი ამოცანა. პირველი, პროგრამა მიზნად ისახავს სტუდენტებს მისცეს საერთაშორისო ურთიერთობების თეორიისა და ისტორიის სიღრმისეული ცოდნა, მათ შორის, დარგის ისეთი საკვანძო საკითხებზე ყურადღების გამახვილებით, როგორცაა ომი, მშვიდობა, უსაფრთხოება, საგარეო პოლიტიკა და ა.შ. მეორე ამოცანა გულისხმობს სტუდენტებისთვის საერთაშორისო ურთიერთობების დარგში გამოყენებული კვლევის მეთოდოლოგიის თეორიული და პრაქტიკული ცოდნის გადაცემას. პროგრამა მიზნად ისახავს სტუდენტებმა შეიძინონ და/ან განივითარონ უნარები, როგორც თვისებრივი, ისე რაოდენობრივი კვლევის



EDUCATIONAL PROGRAM

მეთოდებში, ამასთან, პროგრამა ხელს უწყობს სტუდენტებს, გაიაზრონ და გააცნობიერონ საერთაშორისო ურთიერთობებისა და პოლიტიკის ფილოსოფია, რაც ხდება სტუდენტებისთვის საერთაშორისო ურთიერთობების ეპისტემოლოგიისა და ონტოლოგიის საკითხების შესახებ თანამედროვე დებატების სიღრმისეულად შესწავლის შესაძლებლობის უზრუნველყოფით. და ბოლოს, მესამე ამოცანა სტუდენტებს საშუალებას აძლევს, რომ, ერთი მხრივ, სრულყოფილად შეისწავლონ საქართველოს თანამედროვე საგარეო და უსაფრთხოების პოლიტიკა და მისი ისტორიული განვითარება, ხოლო, მეორე მხრივ, თავისუფლად მოახერხონ საერთაშორისო ურთიერთობების რომელიმე ქვე-დარგზე სპეციალიზაცია არჩევითი კურსების ფართო სპექტრის საფუძველზე. პროგრამით გათვალისწინებული არჩევითი კურსები საერთაშორისო ურთიერთობების უმნიშვნელოვანეს ქვე-დარგებს ფარავს, მათ შორის, ევროპული პოლიტიკა, პოლიტიკური თეორია, საერთაშორისო სამართალი, ენერგოუსაფრთხოება, საერთაშორისო ორგანიზაციები და სხვა.

პროგრამის ამოცანები შესაძლებელს ხდის, რომ მომზადდეს საერთაშორისო ურთიერთობების სპეციალისტები, რომლებიც კონკურენტუნარიანნი იქნებიან საერთაშორისო შრომით ბაზარზე და დააკმაყოფილებენ მათდამი წაყენებულ თანამედროვე მოთხოვნებს, რაც სრულ თანხვედრაშია შხსუ-ის მისიასთან. პროგრამის მიზანია, გაზარდოს კურსდამთავრებულთა დასაქმების შესაძლებლობა ან/და მათი კონკურენტუნარიანობა სადოქტორო დონეზე სწავლის გასაგრძელებლად.

სწავლის შედეგები:

პროგრამის დასრულების შემდეგ კურსდამთავრებულს ექნება შემდეგი ზოგადი და დარგობრივი კომპეტენციები:

<p>ცოდნა და გაცნობიერება</p>	<p>აქვს დარგის/ქვედარგის ან დარგთაშორისი სფეროს უახლეს მიღწევებზე დამყარებული ცოდნა, რაც არსებული ცოდნის გაფართოებისა თუ ინოვაციური მეთოდების გამოყენების საშუალებას იძლევა (რეფერირებადი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე). არსებული ცოდნის ხელახალი გააზრებისა და</p>	<p>სტუდენტი:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ ფლობს საერთაშორისო ურთიერთობების თეორიის სიღრმისეული ცოდნას, მათ შორის, როგორც კლასიკური სკოლების, ისე თანამედროვე ტენდენციებისა და პარადიგმების შესახებ; ✓ ფლობს სრულყოფილ ცოდნას თანამედროვე მსოფლიო წესრიგის ჩამოყალიბების ისტორიული პროცესების შესახებ; ✓ ფლობს კრიტიკულ ცოდნას ისტორიოგრაფიისა და ისტორიციზმის როლის შესახებ საერთაშორისო ურთიერთობების, როგორც აკადემიური დისციპლინის, გაგების პროცესში;
-------------------------------------	--	---



EDUCATIONAL PROGRAM

	<p>ნაწილობრივ გადაფასების გზით ცოდნის განახლებული ფარგლების გაცნობიერება</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ფლობს სრულყოფილ ცოდნას ომის თეორიის, მისი მიზეზების, თანამედროვე უსაფრთხოების გამოწვევებისა და სხვა საკითხების შესახებ; ✓ სრულყოფილად იცნობს საქართველოს საგარეო პოლიტიკას, მის ოფიციალურ პრიორიტეტებსა და გამოწვევებს; ✓ აცნობიერებს საერთაშორისო სისტემის გავლენას პატარა ქვეყნის საგარეო პოლიტიკაზე და პირიქით; ✓ სრულყოფილად აცნობიერებს სოციალური მეცნიერებების ფილოსოფიის წინააღმდეგობრივ საკითხებს; ✓ ნათლად აცნობიერებს სოციალური მეცნიერებების კვლევაში მიზეზ-შედეგობრივი ახსნის ალტერნატივების, ინტერპრეტაციული და სხვა მიდგომების მნიშვნელობას; ✓ ფლობს სრულყოფილ ცოდნას თვისებრივი და რაოდენობრივი კვლევის მეთოდების, მათი თავისებურებების, დადებითი და უარყოფითი მხარეების შესახებ; ✓ სრულყოფილად იცნობს თვისებრივი და რაოდენობრივი კვლევის უმნიშვნელოვანეს მეთოდებს, შერჩევის სტრატეგიებსა და მონაცემთა ანალიზის ტექნიკებს.
<p>ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი</p>	<p>შეუძლია ინოვაციური კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმვა, განხორციელება და ზედამხედველობა; შემუშავება ახლებური კვლევითი და ანალიტიკური მეთოდებისა და მიდგომებისა, რომლებიც ახალი ცოდნის შექმნაზეა ორიენტირებული და აისახება საერთაშორისო რეფერირებად პუბლიკაციებში</p>	<p>სტუდენტს შეუძლია:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ ეძიოს და იპოვოს კომპლექსური პრობლემების გადაწყვეტის ახალი და ორიგინალური გზები, მათ შორის, ემპირიულ მონაცემებთან შესაბამისი თეორიული მიდგომების დაკავშირების მეშვეობით; ✓ მოამზადოს აკადემიური ნაშრომები საერთაშორისო ურთიერთობების დარგში ადგილობრივ და საერთაშორისო კონფერენციებზე წარსადგენად; ✓ მოამზადოს პოლიტიკის ნარკვევები შესაბამისი რეკომენდაციებით საქართველოს საგარეო პოლიტიკასთან დაკავშირებული საკითხების შესახებ; ✓ დამოუკიდებლად მოამზადოს კვლევითი პროექტი საერთაშორისო ურთიერთობებთან დაკავშირებული ნებისმიერი საკითხის შესახებ შესაბამისი თეორიული ახსნისა თუ ინტერპრეტაციის, მონაცემების



EDUCATIONAL PROGRAM

		<p>შეგროვებისა და ანალიზის მეთოდების გამოყენებით და წარადგინოს ადგილობრივ და საერთაშორისო კონფერენციებზე;</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ გამოიყენოს ფილოსოფიური პარადიგმები და კონცეპტები საკუთარ კვლევით პროექტში; ✓ მიიღოს გადაწყვეტილება, თუ როგორი ანალიტიკური ჩარჩო გამოიყენოს კონკრეტულ კვლევით პროექტში იქნება ეს მიზეზ-შედეგობრივი ახსნა-განმარტება, ინტერპრეტაცია, სტრუქტურული თუ ფუნქციონალური ახსნა.
<p>დასკვნის უნარი</p>	<p>შეუძლია ახალი, რთული და წინააღმდეგობრივი იდეებისა და მიდგომების კრიტიკული ანალიზი, სინთეზი და შეფასება, რითაც ხდება ახალი მეთოდოლოგიის შემუშავება/განვითარების ხელშეწყობა; პრობლემის გადაჭრისათვის სწორი და ეფექტური გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღება</p>	<p>შეუძლია:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ გააანალიზოს ეროვნული და საერთაშორისო უსაფრთხოების თანამედროვე გამოწვევები ისევე როგორც საფრთხეები მშვიდობისა და სტაბილურობისთვის როგორც კონკრეტულ რეგიონში, ისე მთლიანად საერთაშორისო სისტემაში; ✓ კრიტიკულად გააანალიზოს საკვანძო მოვლენები საერთაშორისო ურთიერთობების ისტორიაში და მოახდინოს მათი კონტექსტუალიზაცია; ✓ წაიკითხოს, გაიგოს და ინტერპრეტაცია გაუკეთოს აკადემიურ ტექსტებს, რომლებიც ეხება საერთაშორისო ურთიერთობების თეორიას და ჩამოაყალიბოს არგუმენტირებული დასკვნები შესაბამისი თეორიული ჩარჩოს გამოყენებით; ✓ სათანადო თეორიული პერსპექტივიდან კრიტიკულად გააანალიზოს და სინთეზირება გაუკეთოს თეორიულ და ემპირიულ მონაცემებს, მათ შორის, კვლევის მონაცემებს, არასრული ინფორმაციის ალტერნატიული ინტერპრეტაციების იდენტიფიცირების მეშვეობით; ✓ მოახდინოს პატარა სახელმწიფოს საგარეო პოლიტიკის ინტერპრეტაცია და სწორად შეაფასოს, თუ რა ფაქტორები ახდენს გავლენას პატარა სახელმწიფოების საგარეო პოლიტიკურ ქცევაზე; ✓ კრიტიკულად შეაფასოს სოციალური კვლევა ეპისტემოლოგიური თვალსაზრისით; ✓ კრიტიკულად შეაფასოს კვლევითი ნაშრომის ხარისხი ავტორის ფილოსოფიური პოზიციისა და ნაშრომში გამოყენებული



EDUCATIONAL PROGRAM

		<p>ეპისტემოლოგიური და მეთოდოლოგიური მიდგომების გათვალისწინებით;</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ გაიაზროს და კრიტიკულად შეაფასოს ემპირიული სოციალური კვლევის შედეგები.
კომუნიკაციის უნარი	<p>შეუძლია ახალი ცოდნის არსებულ ცოდნასთან ურთიერთკავშირში დასაბუთებულად და გარკვევით წარმოჩენა, ასევე, საერთაშორისო სამეცნიერო საზოგადოებასთან თემატურ პოლემიკაში ჩართვა უცხოურ ენაზე</p>	<p>შეუძლია:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ იქონიოს ნათელი, ლაკონური და პროფესიული კომუნიკაცია საერთაშორისო ურთიერთობების მკვლევარებთან და პრაქტიკოსებთან, გარკვევით ჩამოაყალიბოს საკუთარი მოსაზრება დისკუსიებისა და სამუშაო შეხვედრების დროს საკუთარი შეფასებების, არგუმენტებისა და კვლევის მეთოდების გამოყენებითა და აკადემიური კეთილსინდისიერების სტანდარტების გათვალისწინებით; ✓ გამოიყენოს საერთაშორისო სტანდარტების შესაბამისი საინფორმაციო და კომუნიკაციის ტექნოლოგიები, იმუშავოს ელექტრონულ დოკუმენტებთან, ცხრილებთან და მონაცემთა ბაზებთან; ✓ მოახდინოს კომპლექსური ინფორმაციისა და ორიგინალური ანალიზის პრეზენტაცია როგორც ზეპირად, ისე წერილობით; ✓ წარმოადგინოს კვლევის შედეგები აკადემიური წერის სტანდარტებთან შესაბამისად.
სწავლის უნარი	<p>შეუძლია უახლეს მიღწევებზე დამყარებული ცოდნიდან გამომდინარე, ახალი იდეების ან პროცესების განვითარების მზაობა სწავლისა და საქმიანობის, მათ შორის, კვლევის პროცესში</p>	<p>შეუძლია:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ დამოუკიდებლად განსაზღვროს საკუთარი კვლევის ინტერესები და პრიორიტეტები კონკრეტულ თეორიულ სკოლებს შორის; ✓ განსაზღვროს შემდგომი სწავლის საჭიროება საქართველოში და/ან საზღვარგარეთ; ✓ მოახდინოს იმ საკითხების იდენტიფიცირება, რომლებიც საერთაშორისო ურთიერთობებში, როგორც აკადემიურ დისციპლინაში არასაკმარისად არის ახსნილი/გაგებული და განსაზღვროს შემდგომი კვლევის საჭიროება.
ღირებულებები	<p>შეუძლია ღირებულებათა დამკვიდრების გზების კვლევა და მათ</p>	<p>შეუძლია:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ გააცნობიეროს მორალური დილემები საერთაშორისო ურთიერთობებში, როგორც აკადემიურ დისციპლინაში და როგორც პოლიტიკის სფეროში



EDUCATIONAL PROGRAM

	<p>დასამკვიდრებლად ინოვაციური მეთოდების შემუშავება.</p>	<p>და ჩამოყალიბოს საკუთარი ეთიკური ფასეულობები დარგის თანამედროვე ნორმებთან და სტანდარტებთან შესაბამისად;</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ ჩამოყალიბოს ნორმატიული ხედვები იმასთან დაკავშირებით, თუ როგორ უნდა იქცეოდეს და არ უნდა იქცეოდეს კონკრეტული საერთაშორისო აქტორი; ✓ ნათლად გაიაზროს ომის საკითხების ნორმატიული წინააღმდეგობები; ✓ გააცნობიეროს მიუკერძოებელი მიდგომის მნიშვნელობა კონფლიქტების ანალიზის დროს მაშინაც კი, თუ კი სტუდენტი რამენაირად დაკავშირებულია კონფლიქტის რომელიმე მხარესთან; ✓ იყოს ტოლერანტული აზრისა და მიდგომების მრავალფეროვნებასთან მიმართებაში კონკრეტული სოციალური ფენომენის შესწავლისას; ✓ გააცნობიეროს კვლევის დროს ეთიკური საკითხებისა და ზოგადად, ეთიკური კვლევების მნიშვნელობა; ✓ გააცნობიეროს მორალური დილემები, რომელსაც სოციალური მკვლევარი აწყდება საკუთარი სამუშაოს შესრულების დროს; ✓ დარჩეს ერთგული პრინციპისა, რომ მკვლევარმა უნდა იმოქმედოს საკუთარი კვლევის მონაწილეების ინტერესებიდან გამომდინარე მაშინაც კი, თუ ეს წინააღმდეგობაში მოდის დამსაქმებლის ან კვლევის დამკვეთის ინტერესებთან.
--	---	--



EDUCATIONAL PROGRAM

სწავლის შედეგების რუკა:

სასწავლო კურსი / მოდული / პრაქტიკა/კვლევითი კომპონენტი	კომპეტენციების ჩამონათვალი					
	ცოდნა და გაცნობიერება	ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი	დასკვნის უნარი	კომუნიკაციის უნარი	სწავლის უნარი	ღირებულებები
I. სავალდებულო კომპონენტი						
დიპლომატიის ისტორია	X	X	X	X	X	X
საერთაშორისო ურთიერთობებისა და პოლიტიკის თეორია	X	X	X	X	X	X
ომი და მშვიდობა საერთაშორისო ურთიერთობებში	X	X	X	X	X	X
თვისებრივი კვლევის მეთოდები	X	X	X	X	X	X
სოციალური მეცნიერებების ფილოსოფია	X	X	X	X	X	X
რაოდენობრივი კვლევის მეთოდები	X	X	X	X	X	X
თანამედროვე საქართველოს საგარეო პოლიტიკა	X	X	X	X	X	X
II. არჩევითი კომპონენტი						
ევროკავშირი საერთაშორისო ურთიერთობებში	X	X	X	X	X	X



EDUCATIONAL PROGRAM

თანამედროვე საერთაშორისო სამართალი	X	X	X	X	X	X
ტერორიზმის კვლევები	X	X	X	X	X	X
კავკასია/შავი ზღვის რეგიონი და რეგიონული უსაფრთხოება	X	X	X	X	X	-
ენერგეტიკული პოლიტიკა კავკასიასა და ცენტრალურ აზიაში	X	X	X	X	X	-
უსაფრთხოებისა და რეგიონული კონფლიქტების პრობლემები	X	X	X	X	X	-
საერთაშორისო ორგანიზაციების როლი საერთაშორისო ურთიერთობებში	X	X	X	X	X	X
საერთაშორისო უსაფრთხოება	X	X	X	X	X	-
აშშ-ის საგარეო პოლიტიკა 1900 წლიდან დღემდე	X	X	X	X	X	X
ტრანზიცია პოსტ-კომუნისტურ აღმოსავლეთ ევროპასა და ყოფილ საბჭოთა კავშირში	X	X	X	X	X	X
საერთაშორისო ურთიერთობების პოლიტიკური ეკონომია	X	X	X	X	-	-
უსაფრთხოების ახალი გამოწვევები	X	X	X	X	X	-
პოლიტიკის თეორია	X	X	X	X	X	X
მსოფლიო პოლიტიკა	X	X	X	X	X	X
შედარებითი მმართველობა და პოლიტიკა	X	X	X	X	X	X
III. სავალდებულო კვლევითი კომპონენტი						
სამაგისტრო ნაშრომი	X	X	X	X	X	X



EDUCATIONAL PROGRAM

სწავლის შედეგების მიღწევის მეთოდები:

სწავლისა და სწავლების მეთოდების ფორმატი მოიცავს ლექციებს, სემინარებს, ინდივიდუალურ და ჯგუფურ სამუშაოებს, პრაქტიკულ აქტივობებს, საშინაო დავალებებს, პრეზენტაციებსა და სხვა.

სწავლების პროცესში გამოყენებული იქნება ქვემოთ ჩამოთვლილი მეთოდები:

<p>ლექცია</p>	<ul style="list-style-type: none"> • პრეზენტაცია • დემონსტრირება • ინდუქცია • დედუქცია • ანალიზი • სინთეზი • შემთხვევების შესწავლა • ელექტრონული რესურსით სწავლება
<p>სამუშაო ჯგუფში მუშაობა</p>	<ul style="list-style-type: none"> • დისკუსია/დებატები • პრეზენტაცია • წიგნზე მუშაობა • დემონსტრირება • გონებრივი იერიში • შემთხვევების შესწავლა • სიმულაცია • როლური და სიტუაციური თამაშები • პროექტი • ინდუქცია • დედუქცია • ანალიზი • სინთეზი • ელექტრონული რესურსით სწავლება
<p>პრაქტიკული/ლაბორატორიული მუშაობა</p>	<ul style="list-style-type: none"> • დემონსტრირება • ამოცანების ამოხსნა • პრობლემების გადაჭრა



EDUCATIONAL PROGRAM

	<ul style="list-style-type: none"> • ჯგუფური მუშაობა • ინდივიდუალური მუშაობა • წიგნზე მუშაობა • ინდუქცია • ანალიზი • სინთეზი • ელექტრონული რესურსით სწავლება
სემინარი	<ul style="list-style-type: none"> • პრეზენტაცია • დისკუსია/დებატები • გონებრივი იერიში • ინდუქცია • დედუქცია • ანალიზი • სინთეზი • ელექტრონული რესურსით სწავლება
დამოუკიდებელი მუშაობა	<ul style="list-style-type: none"> • წიგნზე მუშაობა • ინდუქცია • დედუქცია • ანალიზი • სინთეზი • პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლება • შემთხვევების შესწავლა • პრეზენტაციის მომზადება • პროექტის მომზადება • საშიანო დავალების შესრულება • ელექტრონული რესურსით სწავლება

- კონკრეტული შემთხვევის შესწავლა - ლექტორი და სტუდენტები ერთად განიხილავენ კონკრეტულ შემთხვევებს და ცდილობენ აღნიშნული შემთხვევის მრავალმხრივ გაანალიზებას.



EDUCATIONAL PROGRAM

- **მოქმედებაზე დაფუძნებული სწავლა** - ლექტორი და სტუდენტები ირჩევენ საკვანძო სიტყვებს და სტუდენტები ვალდებული არიან მოიძიონ ლიტერატურა და დაწერონ ესეები მოცემულ საკვანძო სიტყვებზე. ლექტორი გააანალიზებს ესეებს და სტუდენტებს აძლევს რჩევებს, თუ როგორ უნდა გააუმჯობესონ საკუთარი ნაწერი.
- **კონტინუუმი** - კონტინუუმი არის მეთოდი, რომელიც ხელს უწყობს სტუდენტებს, გამოხატონ თავიანთი პოზიციები სადავო საკითხებთან დაკავშირებით. ეს ძალზე სასარგებლოა მაგისტრანტების ცოდნის შეფასებისათვის ლექციამდე ან ლექციის შემდეგ იმის გასარკვევად, თუ რამდენად კარგად იქნა გაგებული ახალი მასალა. რადგანაც მეთოდი მოიცავს სტუდენტების ფიზიკურ მოქმედებას და შესაბამისად პასიურ სტუდენტებსაც კი წახალისებს გულახდილი ლაპარაკისთვის.
- **როლური თამაში** - სპონტანური, კრეატიული და რეალურთან მიახლოებული სწავლების სტრატეგია, რაც გულისხმობს მონაწილეების მიერ სხვა პირთა როლის მორგებას და გათამაშებას. როლური თამაში არის სწავლის ეფექტური სტრატეგია, რადგან იგი აიძულებს მონაწილეებს, კარგად გაიაზრონ იმ ინდივიდის/აქტორის როლი, რომელსაც ისინი მოცემულ მომენტში განასახიერებენ. ამასთანავე როლური თამაში გულისხმობს სტუდენტის უშუალო ჩართულობას და რეალურ სიტუაციასთან მიახლოებას. სტუდენტებისთვის უჩვეულო როლში ყოფნა მათ აძლევთ საშუალებას სიტუაცია დაინახონ განსხვავებული პერსპექტივიდან. როლური თამაში საინტერესოა კრიტიკული აზროვნების, გადაწყვეტილების მიღებისა და მტკიცების უნარების განვითარებისათვის.
- **ლექციის მეთოდი** - ლექცია წარმოადგენს ლექტორის მიერ ინფორმაციის ვერბალურ პრეზენტაციას. ეს მეთოდი ეფუძნება ფაქტობრივ ინფორმაციას, რომელიც მოიცავს პრინციპებს, კონცეფციებს, იდეებს და სრულ თეორიულ ცოდნას საკითხის შესახებ. ლექციის მსვლელობისას ლექტორი ხსნის, განმარტავს და აღწერს ყველა იმ საჭირო მასალას, რაც აუცილებელია მსმენელმა იცოდეს. ლექტორი არის აქტიური მოსაუბრე, ხოლო სტუდენტები პასიურ როლს ირგებენ და ისმენენ. მიუხედავად ლექციების პოპულარობისა, სტუდენტების პასიური ჩართულობა ზღუდავს ამ მეთოდის გამოყენების სარგებლიანობას. იგი გამოიყენება სტუდენტისათვის ახალი ინფორმაციის ორგანიზებულად წარმოსადგენად. იმისთვის, რომ სწავლება ეფექტური იყოს, აღნიშნულ მეთოდთან ერთად გამოყენებული უნდა იქნას დისკუსიები და კითხვა-პასუხის დრო, რათა სტუდენტებს საშუალება მიეცეთ ჩაერთონ აქტივობაში.
- **წიგნზე მუშაობის მეთოდი** - ძირითადად სწავლის პროცესში გამოიყენება. სტუდენტი ამუშავებს თემატიკისათვის საჭირო მასალას მითითებული ლიტერატურის და სხვა წყაროების გამოყენებით.



EDUCATIONAL PROGRAM

- დემონსტრირების მეთოდი** - ინფორმაციის ვიზუალურად წარმოდგენას გულისხმობს. შედეგის მიღწევის თვალსაზრისით ის საკმაოდ ეფექტურია. შესასწავლი მასალის დემონსტრირება შესაძლებელია განხორციელდეს როგორც ლექტორის, ისე სტუდენტის მიერ. ეს მეთოდი გვეხმარება თვალსაჩინო გავხადოთ სასწავლო მასალის აღქმის სხვადასხვა საფეხური, დავაკონკრეტოთ, თუ რისი შესრულება მოუწევთ სტუდენტებს დამოუკიდებლად. ამავე დროს, ეს სტრატეგია ვიზუალურად წარმოაჩენს საკითხის/პრობლემის არსს.
- დისკუსია/დებატები** - ინტერაქტიული სწავლების ერთ-ერთი ყველაზე გავრცელებული მეთოდია. დისკუსიის პროცესი მკვეთრად ამაღლებს სტუდენტთა ჩართულობის ხარისხსა და აქტივობას. დისკუსია შესაძლებელია გადაიზარდოს კამათში. ეს პროცესი არ შემოიფარგლება მხოლოდ ლექტორის მიერ დასმული შეკითხვებით. ეს მეთოდი უვითარებს სტუდენტს კამათისა და საკუთარი აზრის დასაბუთების უნარს.
- ჯგუფური მუშაობა** - ამ მეთოდით სწავლება გულისხმობს სტუდენტთა ჯგუფებად დაყოფას და მათთვის სასწავლო დავალების მიცემას. ჯგუფის წევრები ინდივიდუალურად ამუშავებენ საკითხს და პარალელურად უზიარებენ მას ჯგუფის დანარჩენ წევრებს. დასახული ამოცანიდან გამომდინარე შესაძლებელია ჯგუფის მუშაობის პროცესში წევრებს შორის მოხდეს ფუნქციების გადანაწილება. ეს სტრატეგია უზრუნველყოფს ყველა სტუდენტის მაქსიმალურ ჩართულობას სასწავლო პროცესში.
- ინდუქცია, დედუქცია, ანალიზი და სინთეზი** - სწავლების ინდუქციური მეთოდი განსაზღვრავს ნებისმიერი საგნობრივი ცოდნის ისეთ ფორმას, როდესაც სწავლის პროცესში აზრის მსვლელობა კერძოდან კონკრეტულისაკენ, ფაქტებიდან განზოგადებისაკენ არის მიმართული, ანუ მასალის გადმოცემისას პროცესი მიმდინარეობს კონკრეტულიდან ზოგადისაკენ. სწავლების დედუქციური მეთოდი განსაზღვრავს ნებისმიერი საგნობრივი ცოდნის გადაცემის ისეთ ფორმას, რომელიც ზოგად ცოდნაზე დაყრდნობით ახალი ცოდნის აღმოჩენის ლოგიკურ პროცესს წარმოადგენს, ანუ პროცესი მიმდინარეობს ზოგადიდან კონკრეტულისაკენ. სასწავლო პროცესში ანალიზის მეთოდი გვეხმარება სასწავლო მასალის, როგორც ერთი მთლიანის, შემადგენელ ნაწილებად დაშლაში, ამით მარტივდება რთული პრობლემების შიგნით არსებული ცალკეული საკითხების დეტალური გაშუქება. სინთეზის მეთოდი გულისხმობს შებრუნებულ პროცედურას, ანუ ცალკეული საკითხების დაჯგუფებით ერთი მთლიანის შედგენას. ეს მეთოდი ხელს უწყობს პრობლემის, როგორც მთელის დანახვის უნარის განვითარებას.
- პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლა (PBL)** - გულისხმობს სიტუაციის/განსახილველი საკითხის შესაბამისად სხვადასხვა მეთოდის შერწყმას, რომლებიც ერთმანეთს ავსებენ და ერთმანეთში გადადიან.



EDUCATIONAL PROGRAM

სტუდენტის ცოდნის შეფასების სისტემა:

შეფასების მიზანია ხარისხობრივად განსაზღვროს სტუდენტის სწავლის შედეგები აკადემიური პროგრამის მიზნებთან და პარამეტრებთან მიმართებაში.

სტუდენტის ცოდნის შეფასება ხორციელდება ზეპირი და/ან წერილობითი ფორმით. სასწავლო კურსის/კომპონენტის მაქსიმალური შეფასება 100 ქულის ტოლია. შეფასება ითვალისწინებს შუალედურ და დასკვნით შეფასებას, რომელთა ჯამი შეადგენს 100 ქულას.

შეფასების სისტემა უშვებს:

ხუთი სახის დადებით შეფასებას:

- 1) (A) ფრიადი – შეფასების 91 - 100 ქულა;
- 2) (B) ძალიან კარგი – მაქსიმალური შეფასების 81 - 90 ქულა;
- 3) (C) კარგი – მაქსიმალური შეფასების 71 - 80 ქულა;
- 4) (D) დამაკმაყოფილებელი – მაქსიმალური შეფასების 61 - 70 ქულა;
- 5) (E) საკმარისი – მაქსიმალური შეფასების 51 - 60 ქულა.

ორი სახის უარყოფით შეფასებას:

- 1) (FX) ვერ ჩააბარა – მაქსიმალური შეფასების 41 - 50 ქულა, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტს ჩასაბარებლად მეტი მუშაობა სჭირდება და ეძლევა დამოუკიდებელი მუშაობით დამატებით გამოცდაზე ერთხელ გასვლის უფლება;
- 2) (F) ჩაიჭრა – მაქსიმალური შეფასების 40 ქულა და ნაკლები, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტის მიერ ჩატარებული სამუშაო არ არის საკმარისი და მას საგანი ახლიდან აქვს შესასწავლი.

შუალედური და დასკვნითი შეფასებებისთვის განსაზღვრულია მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი. დასკვნითი შეფასების მინიმალური კომპეტენციის ზღვრის ხვედრითი წილი არ აღემატება დასკვნითი შეფასების 60%-ს.



EDUCATIONAL PROGRAM

შუალედური და დასკვნითი შეფასებების ქულობრივი განაწილება, მათი მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი და შეფასების რუბრიკები გაწერილია შესაბამისი კომპონენტის სილაბუსში.

კრედიტის მიღება შესაძლებელია მხოლოდ სტუდენტის მიერ სილაბუსით დადგენილი სწავლის შედეგების მიღწევის შემდეგ, ქვემოთ მოყვანილი აუცილებელი მოთხოვნების გათვალისწინებით:

- ა) შუალედური და დასკვნითი შეფასებების მინიმალური კომპეტენციის ზღვრის გადალახვის შემთხვევაში;
- ბ) საბოლოო შეფასების მაქსიმალური 100 ქულიდან მინიმუმ 51 ქულის მოგროვების შემთხვევაში.

დამატებით გამოცდაზე სტუდენტი დაიშვება იმ შემთხვევაში, თუ მან საბოლოო შეფასების მაქსიმალური 100 ქულიდან მოაგროვა 41 - 50 ქულა ან მინიმუმ 51 ქულა, მაგრამ ვერ გადალახა დასკვნითი შესაფებისთვის განსაზღვრული მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი.

სამაგისტრო ნაშრომი ფასდება მაქსიმუმ 100 ქულით შემდეგი სისტემის მიხედვით:

- ა) ფრიადი (summa cum laude) (91% და მეტი) - შესანიშნავი ნაშრომი;
- ბ) ძალიან კარგი (magna cum laude) (81-90%) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აღემატება;
- გ) კარგი (cum laude) (71-80%) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს აღემატება;
- დ) საშუალო (bene) (61-70%) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აკმაყოფილებს;
- ე) დამაკმაყოფილებელი (rite) (51-60%) - შედეგი, რომელიც ხარვეზების მიუხედავად, წაყენებულ მოთხოვნებს მაინც აკმაყოფილებს;
- ვ) არადამაკმაყოფილებელი (insufficienter) (41-50%) - შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს მნიშვნელოვანი ხარვეზების გამო ვერ აკმაყოფილებს;
- ზ) სრულიად არადამაკმაყოფილებელი (sub omni canone) (40% და ნაკლები) -შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს სრულიად ვერ აკმაყოფილებს.

ზემოთ მოყვანილი „ა“-„ე“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული შეფასების მიღების შემთხვევაში მაგისტრანტს ენიჭება მაგისტრის აკადემიური ხარისხი, „ვ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული შეფასების მიღების შემთხვევაში მაგისტრანტს ენიჭება ერთი სემესტრის განმავლობაში გადამუშავებული სამაგისტრო ნაშრომის წადგენის უფლება, ხოლო „ზ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული შეფასების მიღების შემთხვევაში მაგისტრანტი კარგავს იმავე თემაზე ნაშრომის წარდგენის უფლებას.



EDUCATIONAL PROGRAM

სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება მოხდება შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით:

აღსანიშნავია, რომ პროგრამა ითვალისწინებს ორი ტიპის სამაგისტრო ნაშრომს: 1) ნაშრომი, რომელიც ეფუძნება პირველად წყაროებს (სტუდენტი ატარებს საველე სამუშაოებს); 2) ნაშრომი, რომელიც ეფუძნება მეორეულ წყაროებს (სტუდენტი არ ატარებს საველე სამუშაოებს).

1) საველე სამუშაოებზე დაფუძნებული სამაგისტრო ნაშრომის შეფასების კრიტერიუმები:

1.1. საველე სამუშაოებზე დაფუძნებული სამაგისტრო ნაშრომის წერილობითი შეფასების რუბრიკა:

კომპონენტი	შეფასების კრიტერიუმები	კომპონენტის წონა საბოლოო შეფასებაში
სათაური და თემატიკა	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - სათაური სრულად გადმოცემს ნაშრომის თემატიკას საკვანძო სიტყვების მეშვეობით, ნაშრომის თემატიკა მნიშვნელოვან თანამედროვე გამოწვევას წარმოადგენს საერთაშორისო ურთიერთობების შესაწვლისა და განვითარებისათვის; • 4-3 - სათაური ნათლად გადმოცემს ნაშრომის თემატიკას, ნაშრომის თემატიკა დარგის მნიშვნელოვან პრობლემატიკას ეხება; • 2-1 - სათაური არასრულად გადმოსცემს ნაშრომის თემატიკას, რომელიც დარგის კარგად გააზრებულ და ნაკვლევ საკითხებს ეხება; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	5 ქულა
საკვლევი კითხვა და ჰიპოთეზა ან კვლევის მიზანი	<ul style="list-style-type: none"> • 15-13 ქულა – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნათლად არის ჩამოყალიბებული; ნათლად იკვეთება ცვლადები, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულია; • 12-10 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნათლად არის ჩამოყალიბებული, თუმცა შეიმჩნევა მცირეოდენი ხარვეზები; ცვლადები არ არის სრულყოფილად გამოკვეთილი, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულია; • 9-5 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ბუნდოვანია; ცვლადები ნათლად არ იკვეთება, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებული არ არის; • 4-1 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნაშრომში არ იკვეთება, ცვლადები არ ჩანს და საკვლევი ობიექტებიც არ არის დაკონკრეტებული; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	15 ქულა



EDUCATIONAL PROGRAM

<p>ლიტერატურის მიმოხილვა</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 20-19 ქულა - ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო აკადემიური ლიტერატურა, ავტორი სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს მოცემული თემატიკის შესახებ და კრიტიკულად ანალიზებს გამოყენებულ მასალებს; • 18-17 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო ლიტერატურა, ავტორი თითქმის სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს მოცემული თემატიკის შესახებ და გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზით; • 16-14 – ნაშრომში გამოყენებულია როგორც აკადემიური, ისე სხვა სახის ლიტერატურა, რაც ლიტერატურის მიმოხილვისთვის ნაკლებად რელევანტურია, ავტორი ავლენს აკადემიური დებატების კარგ ცოდნას, კრიტიკული ანალიზი დასახვეწია; • 13-11 – ნაშრომში გამოყენებულია აკადემიური ლიტერატურა, მაგრამ ამავდროულად გვხვდება არაკადემიური ტექსტები, რაც ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნას სუსტად ავლენს, კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება ხარვეზები; • 10-8 – ნაშრომი დიდწილად არაკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, თუმცა გვხვდება აკადემიური ტექსტებიც, აკადემიური დებატების ცოდნა არ ვლინდება ავტორის მიერ, ლიტერატურა უბრალოდ შეჯამებულია და არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი; • 7-5 – ნაშრომი მთლიანად არაკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, რაც ვერ ავლენს ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნის ხარისხს, კრიტიკული ანალიზი არ გვხვდება; • 4-1 – ნაშრომში გამოყენებულია ნაკლებად სანდო ლიტერატურა, ავტორი ვერ ავლენს აკადემიური დებატების ცოდნას, ნაშრომი მხოლოდ გამოყენებული მასალების შეჯამებას წარმოადგენს; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	<p>20 ქულა</p>
<p>მეთოდოლოგია</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 25-23 ქულა - ნაშრომში გამოყენებულია ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, რომელიც გამომდინარეობს ნაშრომის მიზნიდან, ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები სრულად არის განმარტებული და არ ბადებს შეკითხვებს; • 22-20 – ნაშრომში გამოყენებულია ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, რომელიც გამომდინარეობს ნაშრომის მიზნიდან, ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, თუმცა მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები სრულად არ არის განმარტებული და ბადებს შეკითხვებს; • 19-17 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო, თუმცა არა ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, თუმცა მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები სრულად არ არის განმარტებული და ბადებს შეკითხვებს; • 16-13 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო, თუმცა არა ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, ავტორი არ ავლენს მათი დადებითი და უარყოფითი მხარეების ცოდნას, მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები სრულად არ არის განმარტებული და ბადებს შეკითხვებს; 	<p>25 ქულა</p>



EDUCATIONAL PROGRAM

	<ul style="list-style-type: none"> • 12-9 – ნაშრომში გამოყენებულია არასათანადო კვლევის მეთოდები, ავტორი არ ავლენს მთი დადებითი და უარყოფითი მხარეების ცოდნას, მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები არ არის განმარტებული; • 8-5 – ნაშრომში არ იკვეთება მონაცემთა შეგროვების რა მეთოდები გამოიყენა ავტორმა, მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები არ არის განმარტებული; • 4-1 – ნაშრომი თითქმის არ იყენებს კონკრეტულ მეთოდოლოგიურ ჩარჩოს მონაცემთა შეგროვებისა და მათი ანალიზისთვის; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	
<p>მონაცემთა ანალიზი / არგუმენტაცია</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 25-23 ქულა - მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, ავტორი კრიტიკულად აანალიზებს წყაროებს და იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; • 22-20 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება ხარვეზები, ავტორი მცირედენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; • 19-17 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ავტორი მცირედენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; • 16-13 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; • 12-9 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, თითქმის არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; • 8-5 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; • 4-1 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი და არგუმენტირება; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	<p>25 ქულა</p>



EDUCATIONAL PROGRAM

დასკვნა	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს და ნათლად წარმოაჩენს ნაშრომის ორიგინალობასა და მის კონტრიბუციას დარგის განვითარებაში; • 4-3 – ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს, თუმცა ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; • 2-1 – ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად ვერ აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს, ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	5 ქულა
სტილი	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით, ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად გამართულია, თითქმის არ გვხვდება გრამატიკული შეცდომები; • 4-3 – ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით, ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად თითქმის სრულად გამართულია, გვხვდება გრამატიკული შეცდომები; • 2-1 – ნაშრომი არ არის შესრულებული აკადემიური წერის პრინციპების დაცვით, სტრუქტურა და სტილი გაუმართავია, შეიმჩნევა გრამატიკული შეცდომების სიჭარბე; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	5 ქულა

1.2. საველე სამუშაოებზე დაფუძნებული სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის შეფასების რუბრიკა:

კომპონენტი	შეფასების კრიტერიუმები	კომპონენტის წონა საბოლოო შეფასებაში
სათაური და თემატიკა	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - სათაური სრულად გადმოცემს ნაშრომის თემატიკას საკვანძო სიტყვების მეშვეობით, ნაშრომის თემატიკა მნიშვნელოვან თანამედროვე გამოწვევას წარმოადგენს საერთაშორისო ურთიერთობების შესაწვლისა და განვითარებისათვის; • 4-3 - სათაური ნათლად გადმოცემს ნაშრომის თემატიკას, ნაშრომის თემატიკა დარგის მნიშვნელოვან პრობლემატიკას ეხება; 	5 ქულა



EDUCATIONAL PROGRAM

	<ul style="list-style-type: none"> • 2-1 - სათაური არასრულად გადმოსცემს ნაშრომის თემატიკას, რომელიც დარგის კარგად გააზრებულ და ნაკვლევ საკითხებს ეხება; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	
საკვლევი კითხვა და ჰიპოთეზა ან კვლევის მიზანი	<ul style="list-style-type: none"> • 10-9 ქულა – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნათლად არის ჩამოყალიბებული; ნათლად იკვეთება ცვლადები, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულია; • 8-7 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნათლად არის ჩამოყალიბებული, თუმცა შეიმჩნევა მცირეოდენი ხარვეზები; ცვლადები არ არის სრულყოფილად გამოკვეთილი, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულია; • 6-4 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ბუნდოვანია; ცვლადები ნათლად არ იკვეთება, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებული არ არის; • 3-1 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნაშრომში არ იკვეთება, ცვლადები არ ჩანს და საკვლევი ობიექტებიც არ არის დაკონკრეტებული; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	10 ქულა
ლიტერატურის მიმოხილვა	<ul style="list-style-type: none"> • 15-14 ქულა - ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო აკადემიური ლიტერატურა, ავტორი სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს მოცემული თემატიკის შესახებ და კრიტიკულად ანალიზებს გამოყენებულ მასალებს; • 13-12 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო ლიტერატურა, ავტორი თითქმის სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს მოცემული თემატიკის შესახებ და გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზით; • 11-10 – ნაშრომში გამოყენებულია როგორც აკადემიური, ისე სხვა სახის ლიტერატურა, რაც ლიტერატურის მიმოხილვისთვის ნაკლებად რელევანტურია, ავტორი ავლენს აკადემიური დებატების კარგ ცოდნას, კრიტიკული ანალიზი დასახვეწია; • 9-8 – ნაშრომში გამოყენებულია აკადემიური ლიტერატურა, მაგრამ ამავედროულად გვხვდება არაკადემიური ტექსტები, რაც ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნას სუსტად ავლენს, კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება ხარვეზები; • 7-6 – ნაშრომი დიდწილად არაკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, თუმცა გვხვდება აკადემიური ტექსტებიც, აკადემიური დებატების ცოდნა არ ვლინდება ავტორის მიერ, ლიტერატურა უბრალოდ შეჯამებულია და არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი; • 5-4 – ნაშრომი მთლიანად არაკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, რაც ვერ ავლენს ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნის ხარისხს, კრიტიკული ანალიზი არ გვხვდება; • 3-1 – ნაშრომში გამოყენებულია ნაკლებად სანდო ლიტერატურა, ავტორი ვერ ავლენს აკადემიური დებატების ცოდნას, ნაშრომი მხოლოდ გამოყენებული მასალების შეჯამებას წარმოადგენს; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	15 ქულა
მეთოდოლოგია	<ul style="list-style-type: none"> • 20-19 ქულა - ნაშრომში გამოყენებულია ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, რომელიც გამომდინარეობს ნაშრომის მიზნიდან, ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების 	20 ქულა



EDUCATIONAL PROGRAM

	<p>დადებითი და უარყოფითი მხარეები, მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები სრულად არის განმარტებული და არ ბადებს შეკითხვებს;</p> <ul style="list-style-type: none"> • 18-17 – ნაშრომში გამოყენებულია ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, რომელიც გამომდინარეობს ნაშრომის მიზნიდან, ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, თუმცა მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები სრულად არ არის განმარტებული და ბადებს შეკითხვებს; • 16-15 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო, თუმცა არა ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, თუმცა მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები სრულად არ არის განმარტებული და ბადებს შეკითხვებს; • 14-11 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო, თუმცა არა ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, ავტორი არ ავლენს მათი დადებითი და უარყოფითი მხარეების ცოდნას, მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები სრულად არ არის განმარტებული და ბადებს შეკითხვებს; • 10-7 – ნაშრომში გამოყენებულია არასათანადო კვლევის მეთოდები, ავტორი არ ავლენს მათი დადებითი და უარყოფითი მხარეების ცოდნას, მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები არ არის განმარტებული; • 6-4 – ნაშრომში არ იკვეთება მონაცემთა შეგროვების რა მეთოდები გამოიყენა ავტორმა, მონაცემთა ანალიზის ტექნიკები არ არის განმარტებული; • 3-1 – ნაშრომი თითქმის არ იყენებს კონკრეტულ მეთოდოლოგიურ ჩარჩოს მონაცემთა შეგროვებისა და მათი ანალიზისთვის; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	
<p>მონაცემთა ანალიზი / არგუმენტაცია</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 20-19 ქულა - მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, ავტორი კრიტიკულად აანალიზებს წყაროებს და იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; • 18-17 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება ხარვეზები, ავტორი მცირეოდენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; • 16-15 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ავტორი მცირეოდენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; • 14-11 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება 	<p>20 ქულა</p>



EDUCATIONAL PROGRAM

	<p>მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები;</p> <ul style="list-style-type: none"> • 10-7 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, თითქმის არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; • 6-4 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; • 3-1 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი და არგუმენტირება; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	
დასკვნა	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს და ნათლად წარმოაჩენს ნაშრომის ორიგინალობასა და მის კონტრიბუციას დარგის განვითარებაში; • 4-3 – ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს, თუმცა ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; • 2-1 – ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად ვერ აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს, ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	5 ქულა
სტილი	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით, ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად გამართულია, თითქმის არ გვხვდება გრამატიკული შეცდომები; • 4-3 – ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით, ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად თითქმის სრულად გამართულია, გვხვდება გრამატიკული შეცდომები; • 2-1 – ნაშრომი არ არის შესრულებული აკადემიური წერის პრინციპების დაცვით, სტრუქტურა და სტილი გაუმართავია, შეიმჩნევა გრამატიკული შეცდომების სიჭარბე; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	5 ქულა
მეტყველება და აუდიტორიასთან კონტაქტი	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - დოქტორანტი საუბრობს ნათლად და გასაგებად, ავლენს თავდაჯერებულობას და ინარჩუნებს აუდიტორიასთან კონტაქტს; • 4-3 - დოქტორანტი საუბრობს კონკრეტულად და არ იყენებს ბუნდოვან მტკიცებებს, ამყარებს აუდიტორიასთან კონტაქტს, თუმცა შეიმჩნევა თავდაჯერებულობის ნაკლებობა; 	5 ქულა



EDUCATIONAL PROGRAM

	<ul style="list-style-type: none"> • 2-1 - დოქტორანტი ხშირად აკეთებს ხანგრძლივ პაუზებს, იმეორებს წინადადებებს და იშვიათად ცდილობს აუდიტორიასთან კონტაქტის დამყარებას; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	
შეკითხვებზე პასუხი	<ul style="list-style-type: none"> • 15-13 ქულა - სტუდენტი ამომწურავად სცემს პასუხს ყველა დასმულ შეკითხვას და ავლენს საკითხის სრულყოფილ ცოდნას; • 12-10 – სტუდენტი ამომწურავად სცემს პასუხს დასმული შეკითხვების უმრავლესობას და ავლენს საკითხის ღრმა ცოდნას; • 9-6 – სტუდენტი არასრულად სცემს პასუხს დასმული შეკითხვების უმრავლესობას ან მხოლოდ შეკითხვების ნაწილს სცემს ამომწურავ პასუხს და ავლენს საკითხის დამაკმაყოფილებელ დონეზე ცოდნას; • 5-1 – სტუდენტი არასრულად სცემს პასუხს თითქმის ყველა შეკითხვას ან მხოლოდ შეკითხვების ნაწილზე ახერხებს პასუხის გაცემას და ავლენს საკითხის არადამაკმაყოფილებელ დონეზე ცოდნას; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	15 ქულა

2) მეორეულ წყაროებზე დაფუძნებული სამაგისტრო ნაშრომის შეფასების კრიტერიუმები

2.1. მეორეულ წყაროებზე დაფუძნებული სამაგისტრო ნაშრომის წერილობითი შეფასების რუბრიკა:

კომპონენტი	შეფასების კრიტერიუმები	კომპონენტის წონა საბოლოო შეფასებაში
სათაური და თემატიკა	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - სათაური სრულად გადმოცემს ნაშრომის თემატიკას საკვანძო სიტყვების მეშვეობით, ნაშრომის თემატიკა მნიშვნელოვან თანამედროვე გამოწვევას წარმოადგენს საერთაშორისო ურთიერთობების შესაწვლისა და განვითარებისათვის; • 4-3 - სათაური ნათლად გადმოცემს ნაშრომის თემატიკას, ნაშრომის თემატიკა დარგის მნიშვნელოვან პრობლემატიკას ეხება; • 2-1 - სათაური არასრულად გადმოსცემს ნაშრომის თემატიკას, რომელიც დარგის კარგად გააზრებულ და ნაკვლევ საკითხებს ეხება; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	5 ქულა



EDUCATIONAL PROGRAM

<p>საკვლევი კითხვა და ჰიპოთეზა ან კვლევის მიზანი</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 15-13 ქულა – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნათლად არის ჩამოყალიბებული; ნათლად იკვეთება ცვლადები, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულია; • 12-10 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნათლად არის ჩამოყალიბებული, თუმცა შეიმჩნევა მცირეოდენი ხარვეზები; ცვლადები არ არის სრულყოფილად გამოკვეთილი, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულია; • 9-5 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ბუნდოვანია; ცვლადები ნათლად არ იკვეთება, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებული არ არის; • 4-1 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნაშრომში არ იკვეთება, ცვლადები არ ჩანს და საკვლევი ობიექტებიც არ არის დაკონკრეტებული; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	<p>15 ქულა</p>
<p>ლიტერატურის მიმოხილვა</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 25-23 ქულა - ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო აკადემიური ლიტერატურა, ავტორი სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს მოცემული თემატიკის შესახებ და კრიტიკულად ანალიზებს გამოყენებულ მასალებს, ნაშრომი სრულყოფილად ავითარებს თეორიულ ჩარჩოს, რომელიც წარმოადგენს გამოყენებული ლიტერატურის ბრწყინვალე სინთეზს და რომლის მეშვეობითაც ახსნილი ან ინტერპრეტირებულია საკვლევი ფენომენი; • 22-20 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო ლიტერატურა, ავტორი თითქმის სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს მოცემული თემატიკის შესახებ და გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზით, ნაშრომი კარგად ავითარებს თეორიულ ჩარჩოს, რომელიც წარმოადგენს გამოყენებული ლიტერატურის საინტერესო სინთეზს და რომლის მეშვეობითაც ახსნილი ან ინტერპრეტირებულია საკვლევი ფენომენი; • 19-17 – ნაშრომში გამოყენებულია როგორც აკადემიური, ისე სხვა სახის ლიტერატურა, რაც ლიტერატურის მიმოხილვისთვის ნაკლებად რელევანტურია, ავტორი ავლენს აკადემიური დებატების კარგ ცოდნას, კრიტიკული ანალიზი დასახვეწია, ნაშრომში განვითარებულ თეორიულ ჩარჩოში შეიმჩნევა ხარვეზები, თუმცა ავტორი ახერხებს, დამაჯერებლად მოახდინოს საკვლევი ფენომენის ახსნა ან ინტერპრეტაცია; • 16-13 – ნაშრომში გამოყენებულია აკადემიური ლიტერატურა, მაგრამ ამავდროულად გვხვდება არაკადემიური ტექსტები, რაც ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნას სუსტად ავლენს, კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება ხარვეზები, ნაშრომში გვხვდება თეორიული ჩარჩოს განვითარების მცდელობა, რომელიც არასრულია; • 12-9 – ნაშრომი დიდწილად არაკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, თუმცა გვხვდება აკადემიური ტექსტებიც, აკადემიური დებატების ცოდნა არ ვლინდება ავტორის მიერ, ლიტერატურა უბრალოდ შეჯამებულია და არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი, ნაშრომში თეორიული ჩარჩოს განვითარების მცდელობა თითქმის არ არის; 	<p>25 ქულა</p>



EDUCATIONAL PROGRAM

	<ul style="list-style-type: none"> • 8-5 – ნაშრომი მთლიანად არაკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, რაც ვერ ავლენს ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნის ხარისხს, კრიტიკული ანალიზი არ გვხვდება, ნაშრომში არ არის განვითარებული თეორიული ჩარჩო; • 4-1 – ნაშრომში გამოყენებულია ნაკლებად სანდო ლიტერატურა, ავტორი ვერ ავლენს აკადემიური დებატების ცოდნას, ნაშრომი მხოლოდ გამოყენებული მასალების შეჯამებას წარმოადგენს, ნაშრომში არ არის განვითარებული თეორიული ჩარჩო; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	
მეთოდოლოგია	<ul style="list-style-type: none"> • 15-13 – ნაშრომში კრიტიკულად არის გაანალიზებული მეორეულ წყაროებში გამოყენებული კვლევის მეთოდოლოგია და მათი შექმნის სოციო-პოლიტიკური და ისტორიული კონტექსტი და მოცემულია არსებული მონაცემების ალტერნატიული ინტერპრეტაცია; • 12-10 – ნაშრომში ნაშრომში კრიტიკულად არის გაანალიზებული მეორეულ წყაროებში გამოყენებული კვლევის მეთოდოლოგია და მათი შექმნის სოციო-პოლიტიკური და ისტორიული კონტექსტი, თუმცა გვხვდება მცირეოდენი ხარვეზები, მოცემულია არსებული მონაცემების ალტერნატიული ინტერპრეტაცია, რომელიც მოკლებულია მყარ არგუმენტაციას; • 9-5 – ნაშრომში გაანალიზებულია მეორეულ წყაროებში გამოყენებული კვლევის მეთოდოლოგია და მათი შექმნის სოციო-პოლიტიკური და ისტორიული კონტექსტი, თუმცა დაშვებულია მნიშვნელოვანი შეცდომები, მოცემულია არსებული მონაცემების ალტერნატიული ინტერპრეტაცია, თუმცა გვხვდება ლოგიკური ხვრელები; • 4-1 – ნაშრომში გვხვდება მეორეულ წყაროებში გამოყენებული კვლევის მეთოდოლოგიისა და მათი შექმნის სოციო-პოლიტიკური და ისტორიული კონტექსტის ანალიზის მცდელობა, არსებული მონაცემების ალტერნატიული ინტერპრეტაცია მოცემული არ არის; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	15 ქულა
მონაცემთა ანალიზი / არგუმენტაცია	<ul style="list-style-type: none"> • 25-23 ქულა - მონაცემები გაანალიზებულია იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, ავტორი კრიტიკულად აანალიზებს წყაროებსა და თეორიულ დაშვებებს და იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; • 22-19 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, თუმცა წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება ხარვეზები, ავტორი მცირეოდენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; • 18-15 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, თუმცა წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ავტორი მცირეოდენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; 	25 ქულა



EDUCATIONAL PROGRAM

	<ul style="list-style-type: none"> • 14-11 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, თუმცა წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; • 10-7 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, თითქმის არ გვხვდება წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზი, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; • 6-4 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, არ გვხვდება წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზი, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; • 3-1 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, არ გვხვდება წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზი და არგუმენტირება; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	
დასკვნა	<ul style="list-style-type: none"> • 10-8 ქულა - ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს და ნათლად წარმოაჩენს ნაშრომის ორიგინალობასა და მის კონტრიბუციას დარგის განვითარებაში; • 7-5 – ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს, თუმცა ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; • 4-1 – ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად ვერ აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს, ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	10 ქულა
სტილი	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით, ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად გამართულია, თითქმის არ გვხვდება გრამატიკული შეცდომები; • 4-3 – ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით, ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად თითქმის სრულად გამართულია, გვხვდება გრამატიკული შეცდომები; • 2-1 – ნაშრომი არ არის შესრულებული აკადემიური წერის პრინციპების დაცვით, სტრუქტურა და სტილი გაუმართავია, შეიმჩნევა გრამატიკული შეცდომების სიჭარბე; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	5 ქულა



EDUCATIONAL PROGRAM

2.2. მეორეულ წყაროებზე დაფუძნებული სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის შეფასების რუბრიკა:

კომპონენტი	შეფასების კრიტერიუმები	კომპონენტის წონა საბოლოო შეფასებაში
სათაური და თემატიკა	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - სათაური სრულად გადმოცემს ნაშრომის თემატიკას საკვანძო სიტყვების მეშვეობით, ნაშრომის თემატიკა მნიშვნელოვან თანამედროვე გამოწვევას წარმოადგენს საერთაშორისო ურთიერთობების შესაწვლისა და განვითარებისათვის; • 4-3 - სათაური ნათლად გადმოცემს ნაშრომის თემატიკას, ნაშრომის თემატიკა დარგის მნიშვნელოვან პრობლემატიკას ეხება; • 2-1 - სათაური არასრულად გადმოსცემს ნაშრომის თემატიკას, რომელიც დარგის კარგად გააზრებულ და ნაკვლევ საკითხებს ეხება; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	5 ქულა
საკვლევი კითხვა და ჰიპოთეზა ან კვლევის მიზანი	<ul style="list-style-type: none"> • 10-9 ქულა – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნათლად არის ჩამოყალიბებული; ნათლად იკვეთება ცვლადები, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულია; • 8-7 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნათლად არის ჩამოყალიბებული, თუმცა შეიმჩნევა მცირეოდენი ხარვეზები; ცვლადები არ არის სრულყოფილად გამოკვეთილი, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულია; • 6-4 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ბუნდოვანია; ცვლადები ნათლად არ იკვეთება, საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებული არ არის; • 3-1 – კვლევის მიზანი/კითხვა და ჰიპოთეზა ნაშრომში არ იკვეთება, ცვლადები არ ჩანს და საკვლევი ობიექტებიც არ არის დაკონკრეტებული; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	10 ქულა
ლიტერატურის მიმოხილვა	<ul style="list-style-type: none"> • 20-19 ქულა - ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო აკადემიური ლიტერატურა, ავტორი სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს მოცემული თემატიკის შესახებ და კრიტიკულად ანალიზებს გამოყენებულ მასალებს, ნაშრომი სრულყოფილად ავითარებს თეორიულ ჩარჩოს, რომელიც წარმოადგენს გამოყენებულ ლიტერატურის ბრწყინვალე სინთეზს და რომლის მეშვეობითაც ახსნილი ან ინტერპრეტირებულია საკვლევი ფენომენი; • 18-17 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო ლიტერატურა, ავტორი თითქმის სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს მოცემული თემატიკის შესახებ და გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზით, ნაშრომი კარგად ავითარებს თეორიულ ჩარჩოს, რომელიც წარმოადგენს გამოყენებულ ლიტერატურის საინტერესო სინთეზს და რომლის მეშვეობითაც ახსნილი ან ინტერპრეტირებულია საკვლევი ფენომენი; 	20 ქულა



EDUCATIONAL PROGRAM

	<ul style="list-style-type: none"> • 16-15 – ნაშრომში გამოყენებულია როგორც აკადემიური, ისე სხვა სახის ლიტერატურა, რაც ლიტერატურის მიმოხილვისთვის ნაკლებად რელევანტურია, ავტორი ავლენს აკადემიური დებატების კარგ ცოდნას, კრიტიკული ანალიზი დასახვეწია, ნაშრომში განვითარებულ თეორიულ ჩარჩოში შეიმჩნევა ხარვეზები, თუმცა ავტორი ახერხებს, დამაჯერებლად მოახდინოს საკვლევი ფენომენის ახსნა ან ინტერპრეტაცია; • 14-11 – ნაშრომში გამოყენებულია აკადემიური ლიტერატურა, მაგრამ ამავდროულად გვხვდება არაკადემიური ტექსტები, რაც ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნას სუსტად ავლენს, კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება ხარვეზები, ნაშრომში გვხვდება თეორიული ჩარჩოს განვითარების მცდელობა, რომელიც არასრულია; • 10-7 – ნაშრომი დიდწილად არაკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, თუმცა გვხვდება აკადემიური ტექსტებიც, აკადემიური დებატების ცოდნა არ ვლინდება ავტორის მიერ, ლიტერატურა უბრალოდ შეჯამებულია და არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი, ნაშრომში თეორიული ჩარჩოს განვითარების მცდელობა თითქმის არ არის; • 6-4 – ნაშრომი მთლიანად არაკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, რაც ვერ ავლენს ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნის ხარისხს, კრიტიკული ანალიზი არ გვხვდება, ნაშრომში არ არის განვითარებული თეორიული ჩარჩო; • 3-1 – ნაშრომში გამოყენებულია ნაკლებად სანდო ლიტერატურა, ავტორი ვერ ავლენს აკადემიური დებატების ცოდნას, ნაშრომი მხოლოდ გამოყენებული მასალების შეჯამებას წარმოადგენს, ნაშრომში არ არის განვითარებული თეორიული ჩარჩო; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	
<p>მეთოდოლოგია</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 10-9 – ნაშრომში კრიტიკულად არის გაანალიზებული მეორეულ წყაროებში გამოყენებული კვლევის მეთოდოლოგია და მათი შექმნის სოციო-პოლიტიკური და ისტორიული კონტექსტი და მოცემულია არსებული მონაცემების ალტერნატიული ინტერპრეტაცია; • 8-7 – ნაშრომში ნაშრომში კრიტიკულად არის გაანალიზებული მეორეულ წყაროებში გამოყენებული კვლევის მეთოდოლოგია და მათი შექმნის სოციო-პოლიტიკური და ისტორიული კონტექსტი, თუმცა გვხვდება მცირედენი ხარვეზები, მოცემულია არსებული მონაცემების ალტერნატიული ინტერპრეტაცია, რომელიც მოკლებულია მყარ არგუმენტაციას; • 6-4 – ნაშრომში გაანალიზებულია მეორეულ წყაროებში გამოყენებული კვლევის მეთოდოლოგია და მათი შექმნის სოციო-პოლიტიკური და ისტორიული კონტექსტი, თუმცა დაშვებულია მნიშვნელოვანი შეცდომები, მოცემულია არსებული მონაცემების ალტერნატიული ინტერპრეტაცია, თუმცა გვხვდება ლოგიკური ხვრელები; • 3-1 – ნაშრომში გვხვდება მეორეულ წყაროებში გამოყენებული კვლევის მეთოდოლოგიისა და მათი შექმნის სოციო-პოლიტიკური და ისტორიული კონტექსტის ანალიზის მცდელობა, არსებული მონაცემების ალტერნატიული ინტერპრეტაცია მოცემული არ არის; 	<p>10 ქულა</p>



EDUCATIONAL PROGRAM

<p>მონაცემთა ანალიზი / არგუმენტაცია</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 0 - დავალება არ შესრულდა. • 25-23 ქულა - მონაცემები გაანალიზებულია იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, ავტორი კრიტიკულად აანალიზებს წყაროებსა და თეორიულ დაშვებებს და იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; • 22-19 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, თუმცა წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება ხარვეზები, ავტორი მცირედენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; • 18-15 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, თუმცა წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ავტორი მცირედენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად; • 14-11 – მონაცემები გაანალიზებულია იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, თუმცა წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; • 10-7 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, თითქმის არ გვხვდება წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზი, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; • 6-4 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, არ გვხვდება წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზი, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; • 3-1 – მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ თეორიული ჩარჩოდან გამომდინარე, რომელსაც ავტორი იყენებს, არ გვხვდება წყაროებისა და თეორიული დაშვებების კრიტიკული ანალიზი და არგუმენტირება; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	<p>25 ქულა</p>
<p>დასკვნა</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს და ნათლად წარმოაჩენს ნაშრომის ორიგინალობასა და მის კონტრიბუციას დარგის განვითარებაში; • 4-3 – ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს, თუმცა ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; • 2-1 – ავტორი ეფექტურად და ლაკონურად ვერ აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს, ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	<p>5 ქულა</p>



EDUCATIONAL PROGRAM

სტილი	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით, ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად გამართულია, თითქმის არ გვხვდება გრამატიკული შეცდომები; • 4-3 - ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით, ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად თითქმის სრულად გამართულია, გვხვდება გრამატიკული შეცდომები; • 2-1 - ნაშრომი არ არის შესრულებული აკადემიური წერის პრინციპების დაცვით, სტრუქტურა და სტილი გაუმართავია, შეიმჩნევა გრამატიკული შეცდომების სიჭარბე; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	5 ქულა
მეტყველება და აუდიტორიასთან კონტაქტი	<ul style="list-style-type: none"> • 5 ქულა - დოქტორანტი საუბრობს ნათლად და გასაგებად, ავლენს თავდაჯერებულობას და ინარჩუნებს აუდიტორიასთან კონტაქტს; • 4-3 - დოქტორანტი საუბრობს კონკრეტულად და არ იყენებს ბუნდოვან მტკიცებებს, ამყარებს აუდიტორიასთან კონტაქტს, თუმცა შეიმჩნევა თავდაჯერებულობის ნაკლებობა; • 2-1 - დოქტორანტი ხშირად აკეთებს ხანგრძლივ პაუზებს, იმეორებს წინადადებებს და იშვიათად ცდილობს აუდიტორიასთან კონტაქტის დამყარებას; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	5 ქულა
შეკითხვებზე პასუხი	<ul style="list-style-type: none"> • 15-13 ქულა - სტუდენტი ამომწურავად სცემს პასუხს ყველა დასმულ შეკითხვას და ავლენს საკითხის სრულყოფილ ცოდნას; • 12-10 - სტუდენტი ამომწურავად სცემს პასუხს დასმული შეკითხვების უმრავლესობას და ავლენს საკითხის ღრმა ცოდნას; • 9-6 - სტუდენტი არასრულად სცემს პასუხს დასმული შეკითხვების უმრავლესობას ან მხოლოდ შეკითხვების ნაწილს სცემს ამომწურავ პასუხს და ავლენს საკითხის დამაკმაყოფილებელ დონეზე ცოდნას; • 5-1 - სტუდენტი არასრულად სცემს პასუხს თითქმის ყველა შეკითხვას ან მხოლოდ შეკითხვების ნაწილზე ახერხებს პასუხის გაცემას და ავლენს საკითხის არადამაკმაყოფილებელ დონეზე ცოდნას; • 0 - დავალება არ შესრულდა. 	15 ქულა

სწავლების ორგანიზების თავისებურებები:

საერთაშორისო ურთიერთობების სამაგისტრო პროგრამის მთლიანი მოცულობაა 120 ECTS, რომელიც ითვალისწინებს როგორც სავალდებულო, ისე არჩევით კომპონენტებს.



EDUCATIONAL PROGRAM

ოთხი სავალდებულო კურსის მოცულობაა 8 ECTS თითოეული, ხოლო სამი სავალდებულო კურსის მოცულობაა 6 ECTS თითოეული. ყველა არჩევითი კურსის მოცულობა არის 8 ECTS. სამაგისტრო კურსების მთავარი ფოკუსი არის დამოუკიდებელი სწავლა და კვლევა.

პროგრამის არჩევითი კურსები სტუდენტებს აძლევს შესაძლებლობას დაგეგმონ/შექმნან საკუთარი ინდივიდუალური სასწავლო პროგრამა საკუთარი პრიორიტეტებისა და ინტერესების მიხედვით. ეს გაზრდის მათ კონკურენტუნარიანობას სამუშაო ბაზარზე და ხელს შეუწყობს სტუდენტების პროფესიული კარიერის განვითარებას. 40 არჩევითი კრედიტიდან სტუდენტებს უფლება ეძლევათ, სურვილის შემთხვევაში 8 ECTS გამოიყენონ თავისუფალი კრედიტების სახით.

სამაგისტრო თეზისის წერა სტუდენტებს მოეთხოვებათ მეოთხე სემესტრის განმავლობაში და შეადგენს 30 კრედიტს.

დასაქმების სფერო:

საერთაშორისო ურთიერთობების სამაგისტრო პროგრამის კურსდამთავრებულები შეძლებენ იმუშაონ უნივერსიტეტში ლექტორებად; საგარეო საქმეთა სამინისტროში; იმ სახელმწიფო სტრუქტურებში, რომლებიც პასუხისმგებელი არიან საგარეო და უსაფრთხოების პოლიტიკაზე, კერძოდ, ეროვნული უშიშროების საბჭოს აპარატი, თავდაცვის სამინისტრო, სხვადასხვა სამინისტროების საგარეო ურთიერთობათა დეპარტამენტები; არასამთავრობო ორგანიზაციებში, რომლებიც მუშაობენ საგარეო და უსაფრთხოების პოლიტიკაზე, კვლევით ცენტრებში და ა.შ.

ამასთან, კურსდამთავრებულებს შეეძლებათ, განაგრძონ სწავლა სადოქტორო პროგრამაზე საკუთარი კომპეტენციისა და კვალიფიკაციის ასამაღლებლად.

ინფორმაცია საგანმანათლებლო პროგრამის განხორციელებისათვის აუცილებელი მატერიალური რესურსის შესახებ:

მატერიალურ-ტექნიკური ბაზა (ინფრასტრუქტურა)

შავი ზღვის საერთაშორისო უნივერსიტეტის ინფრასტრუქტურა და მატერიალურ-ტექნიკური ბაზა სრულად შეესაბამება საერთაშორისო სტანდარტებს. კერძოდ:

- შხსუ-ში სტუდენტთა უსაფრთხოება დაცულია 24 საათის განმავლობაში;
- უნივერსიტეტის კამპუსში ფუნქციონირებს სასადილო, კომპიუტერული კლასები, სამედიცინო პუნქტი, სპორტული მოედნები და ა.შ;
- 2015-2016 სასწავლო წლის შემოდგომის სემესტრის მონაცემებით სოციალურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის განკარგულებაში 20-მდე სასწავლო აუდიტორია;



EDUCATIONAL PROGRAM

- კერძოდ, თითოეულ სალექციო ოთახში არის ინტერნეტი, კომპიუტერი, პროექტორი და ხმის გამამძლიერებლები;
- უნივერსიტეტს აქვს დიდი და მცირე საკონფერენციო დარბაზები, რაც სტუდენტებს საშუალებას აძლევს აქტიურად ჩაერთონ კლასგარეშე აქტივობებში: საჯარო ლექციები, კონფერენციები, სემინარები და ტრენინგები;
- უნივერსიტეტის ახალი კამპუსი 2016 წლის იანვარში შევა ექსპლუატაციაში, რის შემდეგაც საგანმანათლებლო დაწესებულებას შეემატება 50-მდე აუდიტორია;
- უნივერსიტეტს აქვს სტუდენტების მონაცემთა ბაზა (SIS), სადაც ყველა სტუდენტს აქვს თავისი ინდივიდუალური პროფილი. მონაცემთა ბაზის საშუალებით სტუდენტი გადის რეგისტრაციას, თავად ირჩევს სასურველ საგნებს, ნახულობს შეფასებებს, ასევე ელექტრონულად შეუძლია შეუკვეთოს ნიშნების ფურცელი (ტრანსკრიპტი) და შეაფასოს ლექტორი;
- უნივერსიტეტში ასევე ფუნქციონირებს სტუდენტური პორტალი (SMART), რომლის საშუალებითაც სტუდენტს აქვს წვდომა იმ მასალებზე, რომლებსაც ლექტორები გამოიყენებენ სხვადასხვა კურსის ფარგლებში. სმარტზე მოქმედებს ინდივიდუალური პროფილი, რომელზეც სტუდენტი ელ-ფოსტითა და პაროლით შედის;
- სოციალურ მეცნიერებათა ფაკულტეტი ფუნქციონირებს პოლიტიკური კვლევის ცენტრი და შავი ზღვის რეგიონის კვლევითი ცენტრი, რომლებიც რეგიონში მიმდინარე აქტუალურ საკითხებზე კვლევების წარმოებასთან ერთად ემსახურებიან სტუდენტების ცოდნის გაღრმავებასა და კვლევითი უნარ-ჩვევების განვითარებას. აღნიშნული კვლევითი ცენტრების ფარგლებში სტუდენტები ჩართული არიან კვლევით პროექტებში და კვალიფიციური პერსონალის მითითებების შესაბამისად თავიანთი წვლილი შეაქვთ ორგანიზაციების განვითარებაში;
- სოციალურ მეცნიერებათა ფაკულტეტი აქვეყნებს აკადემიურ ჟურნალს “Journal of Social Science”, რომელიც მაგისტრატურისა და დოქტორანტურის სტუდენტებს საშუალებას აძლევს, საკუთარი აკადემიური ნაშრომები გამოაქვეყნონ.

ბიბლიოთეკა

შავი ზღვის საერთაშორისო უნივერსიტეტი განსაკუთრებულ ყურადღებას უთმობს ბიბლიოთეკისა და შესაბამისი მატერიალურ-ტექნიკური ბაზის განვითარებას, რათა ისინი შესაბამისობაში იყოს საერთაშორისო სტანდარტებთან:

- შხსუ-ს ბიბლიოთეკის რესურსები მოიცავს წიგნებისა და სტატიების მდიდარ კატალოგს. 2015-2016 სასწავლო წლის შემოდგომის სემესტრის მონაცემებით ბიბლიოთეკაში 23 000-მდე ერთეული ლიტერატურა ინახება;



EDUCATIONAL PROGRAM

- უნივერსიტეტი უზრუნველყოფს სავალდებულო ლიტერატურას სტუდენტებისთვის ბეჭდური ან ელექტრონული სახით;
- ბიბლიოთეკას აქვს ელექტრონული კატალოგი, რაც სტუდენტებს საშუალებას აძლევს დამოუკიდებლად მოიძიონ მათთვის სასურველი ლიტერატურა;
- ბიბლიოთეკა ასევე სტუდენტებს სთავაზობს EBSCO-სა და JSTOR-ის საძიებო სისტემით სარგებლობას;
- ბიბლიოთეკა აღჭურვილია კომპიუტერებით.

ინფორმაცია საგანმანათლებლო პროგრამის განხორციელებისათვის აუცილებელი ადამიანური რესურსის შესახებ:

სასწავლო კურსი	სახელი, გვარი	კვალიფიკაცია
დიპლომატიის ისტორია	ამირან კავაძე	ასოცირებული პროფესორი / პოლიტოლოგიის მაგისტრი; ბიოლოგიის მეცნიერებათა დოქტორი
საერთაშორისო ურთიერთობებისა და პოლიტიკის თეორია	ნინო კერესელიძე	ასოცირებული პროფესორი / დოქტორი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგში
ომი და მშვიდობა საერთაშორისო ურთიერთობებში	ენდრიუ ჰარგრივს	მოწვეული ლექტორი / ომის კვლევების ფილოსოფიის დოქტორი
თვისებრივი კვლევის მეთოდები	ცისანა ხუნდაძე	მოწვეული ლექტორი, ფსიქოლოგიის დოქტორი
სოციალური მეცნიერებების ფილოსოფია	თამარ კიკნაძე	მოწვეული ლექტორი / პოლიტიკურ მეცნიერებათა დოქტორი
რაოდენობრივი კვლევის მეთოდები	დავით სიჭინავა	მოწვეული ლექტორი/ გეოგრაფიის დოქტორი
თანამედროვე საქართველოს საგარეო პოლიტიკა	ამირან კავაძე	ასოცირებული პროფესორი / პოლიტოლოგიის მაგისტრი; ბიოლოგიის მეცნიერებათა დოქტორი
ევროკავშირი საერთაშორისო ურთიერთობებში	ამირან კავაძე	ასოცირებული პროფესორი / პოლიტოლოგიის მაგისტრი; ბიოლოგიის მეცნიერებათა დოქტორი
თანამედროვე საერთაშორისო სამართალი	ნიკო თათულაშვილი	მოწვეული ლექტორი/ სამართლის დოქტორი



EDUCATIONAL PROGRAM

ტერორიზმის კვლევები	ნიკა ჩიტაძე	პროფესორი / გეოგრაფიის მეცნიერებათა კანდიდატი
კავკასია/შავი ზღვის რეგიონი და რეგიონული უსაფრთხოება	ამირან კავაძე	ასოცირებული პროფესორი / პოლიტოლოგიის მაგისტრი; ბიოლოგიის მეცნიერებათა დოქტორი
ენერგეტიკული პოლიტიკა კავკასიასა და ცენტრალურ აზიაში	ვახტანგ მასიაია	მოწვეული ლექტორი / პოლიტიკურ მეცნიერებათა კანდიდატი
უსაფრთხოებისა და რეგიონული კონფლიქტების პრობლემები	ნიკა ჩიტაძე	პროფესორი / გეოგრაფიის მეცნიერებათა კანდიდატი
საერთაშორისო ორგანიზაციების როლი საერთაშორისო ურთიერთობებში	ნიკა ჩიტაძე	პროფესორი / გეოგრაფიის მეცნიერებათა კანდიდატი
საერთაშორისო უსაფრთხოება	ვახტანგ მასიაია	მოწვეული ლექტორი / პოლიტიკურ მეცნიერებათა კანდიდატი
აშშ-ის საგარეო პოლიტიკა 1900 წლიდან დღემდე	გიორგი მჭედლიშვილი	ასოცირებული პროფესორი / ისტორიის დოქტორი
ტრანზიცია პოსტ-კომუნისტურ აღმოსავლეთ ევროპასა და ყოფილ საბჭოთა კავშირში	ივანა მაჩიტაძე	ასოცირებული პროფესორი / პოლიტიკურ მეცნიერებათა კანდიდატი
საერთაშორისო ურთიერთობების პოლიტიკური ეკონომია	ტატიანა პაპიაშვილი	პროფესორი / ეკონომიკის მეცნიერებათა კანდიდატი
უსაფრთხოების ახალი გამოწვევები	ამირან კავაძე	ასოცირებული პროფესორი / პოლიტოლოგიის მაგისტრი; ბიოლოგიის მეცნიერებათა დოქტორი
მსოფლიო პოლიტიკა	ივანა მაჩიტაძე	ასოცირებული პროფესორი / პოლიტიკურ მეცნიერებათა კანდიდატი
პოლიტიკის თეორია	გიორგი მჭედლიშვილი	ასოცირებული პროფესორი / ისტორიის დოქტორი
შედარებითი მმართველობა და პოლიტიკა	ივანა მაჩიტაძე	ასოცირებული პროფესორი / პოლიტიკურ მეცნიერებათა კანდიდატი



EDUCATIONAL PROGRAM

სამაგისტრო ნაშრომი	ნებისმიერი ლექტორი დოქტორის ხარისხით	დოქტორი, ასოცირებული პროფესორი / პროფესორი
--------------------	--------------------------------------	--

სასწავლო გეგმა

#	სასწავლო კურსი / მოდული/ პრაქტიკა / კვლევითი კომპონენტი	სტატუსი	კრედიტების რაოდენობა	კრედიტების განაწილება სასწავლო კურსებისა და სემესტრების მიხედვით				საათების განაწილება						საათების რაოდენობა კვირაში			
				I ს.წ.		II ს.წ.		საკონტაქტო			დამოუკიდებელი მუშაობა	ჯამური საათები	ლექცია/კონსულტაცია	სემინარი/ჯგუფური მუშაობა/ პრაქტიკული	სულ საკონტაქტო		
				I სემესტრი	II სემესტრი	III სემესტრი	IV სემესტრი	ლექცია/კონსულტაცია	სემინარი/ჯგუფური მუშაობა/ პრაქტიკული	შუალედური გამოცდ(ა/ები)						დასკვნითი გამოცდა	
I	სავალდებულო კურსები	სავალდებულო	50	22	22	6	0	203	98	14	14	329	921	1250	14	7	21
1	დიპლომატიის ისტორია		8	8				29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
2	საერთაშორისო ურთიერთობებისა და პოლიტიკის თეორია		8	8				29	14	2	2	47	153	200	2	1	3



EDUCATIONAL PROGRAM

3	თვისებრივი კვლევის მეთოდები		6	6				29	14	2	2	47	103	150	2	1	3
4	სოციალური მეცნიერებების ფილოსოფია		8		8			29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
5	ომი და მშვიდობა საერთაშორისო ურთიერთობებში		8		8			29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
6	რაოდენობრივი კვლევის მეთოდები		6		6			29	14	2	2	47	103	150	2	1	3
7	თანამედროვე საქართველოს საგარეო პოლიტიკა		6			6		29	14	2	2	47	103	150	2	1	3
II	არჩევითი კურსები	არჩევითი	40	8	8	24	0	145	70	10	10	235	765	1000	10	5	15
1	ევროკავშირი საერთაშორისო ურთიერთობებში		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
2	თანამედროვე საერთაშორისო სამართალი		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
3	ტერორიზმის კვლევები		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
4	კავკასია/შავი ზღვის რეგიონი და რეგიონული უსაფრთხოება		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
5	ენერგეტიკული პოლიტიკა კავკასიასა და ცენტრალურ აზიაში		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
6	უსაფრთხოებისა და რეგიონული კონფლიქტების პრობლემები		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3



EDUCATIONAL PROGRAM

7	საერთაშორისო ორგანიზაციების როლი საერთაშორისო ურთიერთობებში		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
8	პოლიტიკის თეორია		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
9	საერთაშორისო უსაფრთხოება		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
10	აშშ-ის საგარეო პოლიტიკა 1900 წლიდან დღემდე		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
11	ტრანზიცია პოსტ-კომუნისტურ აღმოსავლეთ ევროპასა და ყოფილ საბჭოთა კავშირში		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
12	საერთაშორისო ურთიერთობების პოლიტიკური ეკონომია		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
13	უსაფრთხოების ახალი გამოწვევები		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
14	მსოფლიო პოლიტიკა		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
15	შედარებითი მმართველობა და პოლიტიკა		8					29	14	2	2	47	153	200	2	1	3
IV	სავალდებულო კვლევითი კომპონენტი	სავალდებულო	30	0	0	0	30	30	0	0	1	31	719	750	2	0	2
	სამაგისტრო ნაშრომი		30				30	30	0	0	1	31	719	750	2	0	2
Total			120	30	30	30	30	378	168	24	25	595	2405	3000	26	12	38

შენიშვნა: არჩევითი 40 კრედიტიდან სტუდენტებს უფლება აქვთ, 8 კრედიტი გამოიყენონ თავისუფალი კრედიტების სახით.



EDUCATIONAL PROGRAM



EDUCATIONAL PROGRAM

სასწავლო გეგმის დამატებითი ცხრილი

№	სასწავლო კურსი / პრაქტიკული კომპონენტი	კოდი	სემესტრი	წინაპირობა	ლექტორი	ძირითადი ლიტერატურა
I	სპეციალობის სავალდებულო კომპონენტი		I-III			



EDUCATIONAL PROGRAM

1	დიპლომატიის ისტორია	600131 IRP507	I	-	ამირან კავაძე, ასოცირებული პროფესორი, პოლიტოლოგიის მაგისტრი / ბიოლოგიის მეცნიერებათა დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • Andrew J. Williams, Amelia Hadfield, J. Simon Rofe. International History and International Relations. New York. 2012. • Andrew Monaghan. A ‘New Cold War’? Abusing History, Misunderstanding Russia. Chatham House. Russia and Eurasia Programme. May 2015. https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/field/field_document/20150522ColdWarRussiaMonaghan.pdf • George F. Kennan. The Sources of Soviet Conduct. Foreign Affairs, July 1947. https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/1947-07-01/sources-soviet-conduct • George Kennan, “The Long Telegram”. http://nsarchive.gwu.edu/coldwar/documents/episode-1/kennan.htm • Gruner, Wolf D., Was There a Reformed Balance of Power System or Cooperative Great Power Hegemony? American Historical Review 97:3 (1992). • International Relations since 1945: A Global History. John W. Young, John Kent. Oxford University Press. 2013. • Jeremy Black. A History of Diplomacy. Reaktion Books. 2011. • John Baylis and Steve Smith, “The Globalization of World Politics”, 2005. • Keir A. Lieber. The New History of World War I and What It Means for International Relations Theory, International Security Fall 2007, Vol. 32, No. 2 • Paul W. Schroeder, Did the Vienna Settlement Rest on a Balance of Power? American Historical Review 97:3 (1992). • Pauline Kerr and Geoffrey Wiseman. “Diplomacy in a Globalizing World” Oxford University Press. 2013. • Robert Jervis, A Political Science Perspective on the Balance of Power and the Concert. American Historical Review 97:3 (1992).
---	---------------------	------------------	---	---	--	---



EDUCATIONAL PROGRAM

						<ul style="list-style-type: none">• Stephen M. Walt. Condemned to repeat it. Why Washington's foreign policymakers desperately need to study up on their history. Foreign Policy. March 10, 2014. http://foreignpolicy.com/2014/03/10/condemned-to-repeat-it/• The Guardian. The New Cold War: are we going back to the bad old days? http://www.theguardian.com/world/2014/nov/19/new-cold-war-back-to-bad-old-days-russia-west-putin-ukraine• Winston Churchill. The “Iron Curtain” speech. http://history1900s.about.com/od/churchillwinston/a/Iron-Curtain.htm
--	--	--	--	--	--	--



EDUCATIONAL PROGRAM

2	საერთაშორისო ურთიერთობებისა და პოლიტიკის თეორია	450019 IRP517	I	-	წინო კერძეული / ასოცირებული პროფესორი / დოქტორი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგში	<ul style="list-style-type: none"> • Kenneth Waltz “Realist Thought and Neorealist Theory.” Journal of International Affairs, Vol. 44, Spring 1990, pp. 21-37. • Kenneth N. Waltz, “Structural Realism after the Cold War,” International Security, Vol. 25, No. 1 (Summer 2000). • Hans Morgenthau and the Iraq war: Realism versus neo-conservatism, John Mearsheimer, Open Democracy. • Keohane, Robert O. and Lisa L. Martin. 1995. "The Promise of Institutional Theory." International Security 20/1(Summer), 39–51. • John J. Mearsheimer, "A Realist Reply," International Security, Vol. 20, No. 1 (Summer 1995), pp. 82-93. • International Relations Theory. 5th edition. Paul R. Viotti & Mark V. Kauppi. Longman. 2012. • Women, the State and War. Joyce P. Kaufman& Kristen P. Williams. 2007 • Security: A New Framework for Analysis. Barry Buzan, Ole Wæver, Jaap de Wilde. 1998. Chapter 7 • Walt, Stephen, M., “The Renaissance of Security Studies”, International Studies Quarterly, vol. 35, 1991 pp.211-239 available at: http://www.jstor.org/stable/10.2307/2600471 • Weaver, Ole, “Securitization and Desecuritization”, in Lipschutz, Ronnie D. (ed.), On Security, Columbia University Press (New York: 1995) ch.3 available: http://www.ciaonet.org/book/lipschutz/lipschutz13.html • Olav F. Knudsen, “Post-Copenhagen Security Studies: Desecuritizing Securitization” Security Dialogue, 2001 vol.32 available at: http://sdi.sagepub.com/content/32/3/355.short • Bargaining, Enforcement, and International Cooperation. James D. Fearon. International Organization/ Volume 52/ Issue 02/ Spring1998, pp. 269-305.
---	---	------------------	---	---	---	---



EDUCATIONAL PROGRAM

						<ul style="list-style-type: none"> • Signaling Versus the Balance of Power and Interests: An Empirical Test of a Crisis Bargaining Model. James D. Fearon. <i>Journal of Conflict Resolution</i> June 1994 vol. 38 no 2. 236-269. • Janice Bially Mattern, “Why `Soft Power' Isn't So Soft: Representational Force and the Sociolinguistic Construction of Attraction in World Politics”, <i>Millennium Journal of International Studies</i>, 2005 vol.33 pp.583-612 • Art, Robert, “To What Ends Military Power”, <i>International Security</i>, vol.4 no.4, 1980. • Pape, Robert, A., “When Duty Calls: a Pragmatic Standard of Humanitarian Intervention”, <i>International Security</i>, vol.37, no. 1, 2012 pp.41-80 available at: http://www.mitpressjournals.org/doi/abs/10.1162/ISEC_a_00088
3	თვისებრივი კვლევის მეთოდები	460012 INT111	I	-	ცისანა ხუნდაძე, მოწვეული ლექტორი, ფსიქოლოგიის დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • Norman Blaikie. 2004. <i>Designing Social Research</i>. 4th Edition. Blackwell Publishing Ltd. • Flick, Uwe (2006): <i>An Introduction to Qualitative Research</i>. London: Sage • Robert S.Weiss. 1994. <i>Learning from Strangers: The Art and Method of Qualitative Interview Studies</i>. The Free Press. • Gerring, John (2004) "What Is a Case Study and What Is it Good for?", <i>American Politca SenRviw</i> , Vol. 98, No. 2 (May 2004) • Carl Ratner, <i>Subjectivity and Objectivity in Qualitative Methodology</i>, <i>Forum Qualitative Social Research</i>, Volume 3, No. 3, Art. 16, Sept 2002



EDUCATIONAL PROGRAM

4	სოციალური მეცნიერებების ფილოსოფია	450067 IRP001	II	-	თამარ კიკნაძე/ მოწვეული ლექტორი, პოლიტიკურ მეცნიერებათა დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • Alison Wylie, “Reasoning about Ourselves: Feminist Methodology in the Social Sciences” // Readings in the Philosophy of Social Science, ed. by Michael Martin and Lee C. McIntyre (The MIT Press, 1994), pp. 611-624 • Durkheim, Emile, “Social Facts” // Readings in the Philosophy of Social Science, ed. by Michael Martin and Lee C. McIntyre (The MIT Press, 1994), pp. 433-440 • Elster, John, “The Nature and Scope of Rational-Choice Explanation” // Readings in the Philosophy of Social Science, ed. by Michael Martin and Lee C. McIntyre (The MIT Press, 1994), pp. 311-322 • Elster, Jon, “Functional Explanation: In Social Science” // Readings in the Philosophy of Social Science, ed. by Michael Martin and Lee C. McIntyre (The MIT Press, 1994), pp. 403-414 • Fay, Brian and Moon, J. Donald, “What Would an Adequate Philosophy of Science Look Like?” // Readings in the Philosophy of Social Science, ed. by Michael Martin and Lee C. McIntyre (The MIT Press, 1994), pp. 21-35 • Foucault, Michel, “On Power” // Politics, Philosophy, Culture: Interviews and Other Writings, 1977-1984 (Ed. Lawrence Kritzman, Routledge, 1990), pp. 96-109 • Geertz, Clifford, “Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture” // Readings in the Philosophy of Social Science, ed. by Michael Martin and Lee C. McIntyre (The MIT Press, 1994), pp. 213-232 • Giddens, Anthony, “Structuralism, Post-Structuralism and the Production of Culture” // Social Theory Today, ed. by Anthony Giddens and Jonathan Turner (Stanford University Press, 1987), pp. 195-223 • Habermas, Jurgen, “Appendix: Knowledge and Human Interests. A general Perspective” // Jurgen Habermas, Knowledge and Human Interests (Beacon Press, 1972), pp. 301-317 • Hayek, F. A., “The Theory of Complex Phenomena” // Readings in the Philosophy of Social Science, ed. by Michael Martin and Lee C. McIntyre (The MIT Press, 1994), pp. 55-70 • Hempel, C. G and Oppenheim, Paul, “The Deductive-Nomological Model of Scientific Explanation” // Scientific Enquiries. Readings in the Philosophy of Science, ed. by Robert Klee (NY and Oxford, Oxford University Press), pp. 163-180
---	-----------------------------------	------------------	----	---	--	--



EDUCATIONAL PROGRAM

					<ul style="list-style-type: none"> • Hempel, Carl G., “The Function of General Laws in History” // Readings in the Philosophy of Social Science, ed. by Michael Martin and Lee C. McIntyre (The MIT Press, 1994), pp. 43-54 • Linda Alcoff, “The Problem of Speaking for Others” // Cultural Critique, No 20, 1991-92, pp. 5-32 • Little, Daniel, “2. Causal Analyses” // Daniel Little, Varieties of Social Explanation (Westview Press, Boulder, Co., 1991), pp. 13-38 • Little, Daniel, “3. Rational Choice Theory” // Daniel Little, Varieties of Social Explanation (Westview Press, Boulder, Co., 1991), pp. 39-58 • Little, Daniel, “3. Rational Choice Theory” // Daniel Little, Varieties of Social Explanation (Westview Press, Boulder, Co., 1991), pp. 59-66 • Little, Daniel, “5. Functional and Structural Explanation. Functionalism” // Daniel Little, Varieties of Social Explanation (Westview Press, 1991), pp. 91-101 • Little, Daniel, “5. Functional and Structural Explanation. Structuralism” // Daniel Little, Varieties of Social Explanation (Westview Press, 1991), pp. 102-112 • Little, Daniel, “9. Methodological Individualism” // Daniel Little, Varieties of Social Explanation (Westview Press, 1991), pp. 183-201 • Lukes, Steven, “Some Problems about Rationality” // Readings in the Philosophy of Social Science, ed. by Michael Martin and Lee C. McIntyre (The MIT Press, 1994), pp. 285-298 • Quine, W. V., “Two Dogmas of Empiricism”, “Posits and Reality” // Scientific Enquiries. Readings in the Philosophy of Science, ed. by Robert Klee (NY and Oxford, Oxford University Press), pp. 72-82 • Taylor, Charles, “Interpretation and the Sciences of Man” // Readings in the Philosophy of Social Science, ed. by Michael Martin and Lee C. McIntyre (The MIT Press, 1994), pp. 181-212 • Weber, Max, “ „Objectivity“ in Social Science and Social Policy” // Readings in the Philosophy of Social Science, ed. by Michael Martin and Lee C. McIntyre (The MIT Press, 1994), pp. 535-546
--	--	--	--	--	---



EDUCATIONAL PROGRAM

5	რაოდენობრივი კვლევის მეთოდები	450065 IRP002	II	-	დავით სიჭინავა, მოწვეული ლექტორი/ გეოგრაფიის დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • Barry Cooper, Judith Glaesser, Roger Gomm, Martyn Hammersley. 2012. <i>Challenging the Qualitative Quantitative Divide: Explorations in Case-focused Causal Analysis</i>. Continuum: London and New York. • Bryman, A. <i>Social Research Methods</i>. 4th Edition. Oxford: Oxford University Press. • Converse, Jean M.; Presser, Stanley. 1986. <i>Survey Questions : Handcrafting the Standardized Questionnaire</i>. Sage. • DeVaus, D. (2002), <i>Surveys in Social Research</i>, 5th Edition, London: Routledge. • Dietz, T. and Kalof, L. 2009. <i>Introduction to Social Statistics: The Logic of Statistical Reasoning</i>. Malden and Oxford: Willey-Blackwell. • Gerring, J. 2012. <i>Social Science Methodology: A Unified Framework</i>. Cambridge: Cambridge University Press. • Heley, J.F. 2009. <i>Statistics: A Tool for Social Research</i>. Wadsworth Cengage Learning: Belmont. • Kellstedt, P.M., and G.D. Whitten. 2013. <i>Political Science Research</i>. (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press. • L. Lyberg et al (eds), 1997. <i>Survey Measurement and Process Quality</i>. New York: Wiley. • Stephen Few, 2012. <i>Show Me the Numbers: Designing Tables and Graphs to Enlighten</i>. • Stephen Van Evera. 1997. <i>Guide to Methods for Students of Political Science</i>. Cornell University Press. Accessible online: http://bookzz.org/ireader/1110767 • Wright, D.B. and London, K. 2009. <i>First (and Second) Steps in Statistics</i>. 2nd edition. London: SAGE.
---	-------------------------------	------------------	----	---	--	---



EDUCATIONAL PROGRAM

6	<p>ომი და მშვიდობა საერთაშორისო ურთიერთობებში</p>	<p>450063 IRP197</p>	<p>I-III</p>	<p>-</p>	<p>ენდრიუ ჰარგრეისი / მოწვეული ლექტორი / ომის კვლევების ფილოსოფიის დოქტორი</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Beckett, Ian, F. W., “Victory, counter-insurgency and Iraq”, in Ångström, Jan & Duyvesteyn, Isabelle (2007) (eds.) <i>Understanding Victory and Defeat in Contemporary War</i> (London: Routledge). • Bellamy, Alex J. (2008) “The Responsibility to Protect and the Problem of Military Intervention”, <i>International Affairs</i> 84(4): 615–639. • Betts, Richard K., (ed.), <i>Conflict after the Cold War</i> • Boniface, Pascal. “What Justifies Regime Change?” <i>Washington Quarterly</i>, 26.3 (2003): 61–71. • Brown, Michael (1996) <i>The International Dimensions of Internal Conflict</i>. Cambridge MIT Press. Chapter 17, p. 571-601. • Chaliand, Gerald (ed.) (1994) <i>The Art of War in World History</i>, University of California Press. • Clausewitz, Carl von (1997) <i>On War</i>, Wordsworth Classics of World Literature. Book I, chapter I (“What is War?”) • Collier, Paul and Nicholas Sambanis (2005) <i>Understanding Civil War</i>, Vols.1 and 2, World Bank, Washington D.C. • Copeland, Dale C. (2001) <i>The Origins of Major Wars</i>. Cornell. • Dorn, Walter A. and Matloff, Jonathan (2000) ‘Preventing the Bloodbath: Could the UN have Predicted and Prevented the Rwandan Genocide?’, <i>Journal of Conflict Studies</i>, Vol.XX, No.1, 9-52 • Doughty, Robert et al., <i>Warfare in the Western World, Vol. II</i> • Feaver, Peter. D, (1996) <i>The Civil-Military Problematique: Huntington, Janowitz, and the Question of Civilian Control</i>, <i>Armed Forces & Society</i> 1996 23: 149 • Fortna, Virginia Page, (2004) ‘Does Peacekeeping Keep Peace? International Intervention and the Duration of Peace After Civil War’, <i>International Studies Quarterly</i>, 48, 269-292 • Freedman, Lawrence, (ed.), <i>War</i> • Hultman, Lisa (2013) “UN Peace Operations and Protection of Civilians: Cheap Talk or Norm Implementation?” <i>Journal of Peace Research</i> 50(1): 59-73. • Kalyvas, Stathis (2001) “‘New’ and ‘Old’ Civil Wars: A Valid Distinction?”, <i>World Politics</i> 54(1): 99-118.
---	---	--------------------------	--------------	----------	--	--



EDUCATIONAL PROGRAM

						<ul style="list-style-type: none"> • Kiras, James (2013) ‘Irregular warfare: Terrorism and Insurgency’, in John Baylis, James Wirtz and Colin S. Gray, <i>Strategy in the Contemporary World</i>, Oxford University Press. • Kiras, James D. (2015) “Unintended Acceleration”: The Problematique of Civil-Military Relations of Special Operations Forces, https://www.researchgate.net/publication/284693489 • Levy, Jack & William Thompson (2010). <i>Causes of War</i>. Oxford: Wiley and Blackwell. • Mattern, Janice Bially, “Why ‘Soft Power’ Isn't So Soft: Representational Force and the Sociolinguistic Construction of Attraction in World Politics”, <i>Millennium Journal of International Studies</i>, 2005 Vol.33, 583-612 • Manwaring, Max (2012) <i>The Complexity of Modern Asymmetric Warfare</i>, (University of Oklahoma Press) • Melander, Erik; Magnus Öberg & Jonathan Hall (2009) “Are ‘New Wars’ More Atrocious? Battle Intensity, Genocide and Forced Migration Before and After the End of the Cold War”, <i>European Journal of International Relations</i> 15(3): 505-536. • Mueller, John, (2009) ‘War has almost ceased to exist: An assessment’, <i>Political Science Quarterly</i>, 124(2) • Nathanson, Stephen (2010), <i>Terrorism and the Ethics of War</i>, Cambridge University Press • Nye, Joseph, <i>Understanding International Conflicts</i>, • Nye, J. S. (2004). Soft power and American foreign policy. <i>Political Science Quarterly</i>, 119(2), 255-270. • Pape, Robert, A., “When Duty Calls: a Pragmatic Standard of Humanitarian Intervention”, <i>International Security</i>, vol.37, no. 1, 2012 pp.41-80 available at: http://www.mitpressjournals.org/doi/abs/10.1162/ISEC_a_00088 • Price, Richard and Nina Tannenwald, “Norms and Deterrence: The Nuclear and Chemical Weapons Taboos”, in Katzenstein, Peter J., (ed.) <i>The Culture of National Security: norms and identity in world politics</i>, Columbia University Press (New York: 1996)
--	--	--	--	--	--	--



EDUCATIONAL PROGRAM

						<ul style="list-style-type: none"> • Rothman, S. B. (2011). Revising the soft power concept: What are the means and mechanisms of soft power? <i>Journal of Political Power</i>, 4(1), 49-64. • Sarkees, Meredith Reid, Frank Whelon Wayman & J. David Singer (2003) “Inter-State, Intra-State, and Extra-State Wars: A Comprehensive Look at Their Distribution over Time, 1816–1997”, <i>International Studies Quarterly</i> 47(1): 49-70. • Sion, Liora, "Too Sweet and Innocent for War"? Dutch Peacekeepers and the Use of Violence, <i>Armed Forces and Society</i>, 32, 3, April 2006, 454-474 • Stein, Janice Gross (2013) ‘Threat Perception in International Relations’, in Leonie Huddy, David O. Sears and Jack S. Levy (eds.), <i>The Oxford Handbook of Political Psychology</i>, (Oxford University Press) • Urban, Mark (2015) <i>The Edge – Is the Military Dominance of the West Coming to an End?</i>, (Little, Brown: London) • Vasquez, John (2009) <i>The War Puzzle Revisited</i>. Cambridge: Cambridge University Press. Chapters 1-2 (“Conceptualizing War” and “Types of War”) • Walzer, Michael, <i>Arguing about War</i>, Yale University Press (New Haven and London: 2004)
--	--	--	--	--	--	---



EDUCATIONAL PROGRAM

7	თანამედროვე საქართველოს საგარეო პოლიტიკა	450035 INT106	III	-	ამირან კავაძე, ასოცირებული პროფესორი, პოლიტოლოგიის მაგისტრი / ბიოლოგიის დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • Stephen Jones. Georgia: A Political History Since Independence. I.B.Tauris Publishers. 2015 • Kornely Kakachia & Michael Cecire (eds), Georgian Foreign Policy: the quest for sustainable security. Konrad Adenauer Stiftung. 2013 • Carol Waeaver, The Politics of the Black Sea Reagion. Ashgate. 2013. • Dmitri Trenin. The Georgian-Russian Crisis: Objectives, Strategies, and Outcomes. Carnegie Moscow Center. October 13, 2006. http://carnegie.ru/2006/10/13/georgian-russian-crisis-objectives-strategies-and-outcomes/auav • Bruce Jackson, Charles King, Dmitri Trenin, Mark Medis. Crisis in Georgia: Frozen Conflicts and U.S.-Russian Relations. Carnegie Moscow Center. October, 2006 http://carnegie.ru/2006/10/11/crisis-in-georgia-frozen-conflicts-and-u.s.-russian-relations/hdbk • Georgia and Russia: Clashing over Abkhazia. International Crisis Group. Europe Report N°193 5 Jun 2008. • Ronald Asmus. A Little War That Shook the World: Georgia, Russia and the Future of the West. 2010. • IVAN KRASTEVEV. Russia and the Georgia war: the great-power trap. Council on Foreign Relations. 20 August 2008. • http://www.ecfr.eu/article/commentary_ivan_krastev_on_georgia • S. Neil MacFarlane. Two Years of the Dream. Georgian Foreign Policy during the Transition. Chatham House. Russia and Eurasia Programme. 2015. • S. Neil MacFarlane, Georgia: National Security Concept versus National Security. Chatham House. Russia and Eurasia Programme Paper, REP PP 2012/01. Center for Social Sciences, Tbilisi and University of Oxford. August 2012. • Kavadze, A., & Kavadze T., Securitization of Georgia under the Saakashvili Rule. IBSU. 2015. Journal of Social Sciences. Volume 4, Issue 1. • Kavadze, A., & Kavadze, T. NATO Expansion to the East: Georgia's Way to NATO Membership, Perspectives and Challenges. IBSU. 2014. Journal of Social Sciences, V 3, No: 2, 21-27. • Kavadze, A., Ukleba, M., & Katamadze, V. Georgia's Path to the Multilateral Trading System. Tbilisi, Forma Press. 2003. • Nika Chitadze. European integration as one of the main foreign policy and national security priorities of Georgia. 2014. V3, No2, 29-38. • EU's failure in Georgia. European Council on Foreign Relations. http://www.ecfr.eu/article/commentary_popescu_euobserver_georiga/print • Foreign Policy Strategy of Georgia. http://www.polity.ge/georgia/politika/1068-saqartvelos-sagareo-strategia-xxx
---	--	------------------	-----	---	---	---



EDUCATIONAL PROGRAM

					<ul style="list-style-type: none"> • Cornell, Svante E. Georgia after the Rose Revolution: Geopolitical Predicament and Implications for U.S. Policy. February, 2007. http://oai.dtic.mil/oai/oai?verb=getRecord&metadataPrefix=html&identifier=ADA464082 • United States-Georgia Charter on Strategic Partnership. http://www.state.gov/p/eur/rls/or/121029.htm • THOMAS DE WAAL. Iran in the Caucasus: A Long Haul. Carnegie Endowment for International Peace. 8 April, 2015. http://carnegie.ru/eurasiaoutlook/?fa=5971 • Bayram Balci. Strengths and Constraints of Turkish Policy in the South Caucasus. Carnegie Endowment for International Peace. JUNE 18, 2014 http://carnegieendowment.org/2014/06/18/strengths-and-constraints-of-turkish-policy-in-south-caucasus/he0a • Putin’s Visit to Turkey: Who Will Pay for the “Breakthrough in Bilateral Relations”? Carnegie Endowment for International Peace. 8 December 2014. http://carnegie.ru/eurasiaoutlook/?fa=57424 • State Strategy:Engagement through Cooperation. http://www.smr.gov.ge/docs/doc211.pdf • Action Plan for Engagement. • Modalities for Conducting Activities in the Occupied Territories of Georgia • Law on Occupied Territories. • Brief of the Ministry of Foreign Affairs. Available here • The Bucharest Summit Declaration. 2008. http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_8443.htm • The Wales Summit Declaration. 2014. http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_112964.htm • Brief of the Ministry of Foreign Affairs. Available here • Guide to the AA/DCFTA.
II	სპეციალობის არჩევითი კომპონენტი		I-III		



EDUCATIONAL PROGRAM

1	ევროკავშირი საერთაშორისო ურთიერთობებში	600125 IRP501	I-III	-	ამირან კავაძე, ასოცირებული პროფესორი, პოლიტოლოგი ის მაგისტრი / ბიოლოგიის დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • John McCormick . 2011. European Union Politics. Palgrave Macmillan. • Ian Bache , Simon Bulmer , Stephen George ,Owen Parker . 2015. Politics in the European Union . Oxford University Press; 4 edition. • John McCormick, Jonathan Olsen. 2013. The European Union: Politics and Policies. Westview Press; Fifth Edition, Fifth Edition.
2	თანამედროვე საერთაშორისო სამართალი	600191 IRP510	I-III	-	მალხაზ ჩახნაშვილი, პროფესორი, სამართლის დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • Malcolm N. Shaw, International Law, Cambridge 2008.
3	ტერორიზმის კვლევები	450030 IRP511	I-III	-	ნიკა ჩიტაძე, პროფესორი, გეოგრაფიის აკადემიური დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • Brigitte L. Nacos. Terrorism and Counterterrorism. Understanding Threats and Responses in the Post-9/11 World. Second edition. New-York-2009. • Jonathan R. White. January 1, 2011. Terrorism and Homeland Security. Cengage Learning; 7 edition. • Al-Qaeda’s Response to the Arab Spring. Donald Holbro. Perspectives on Terrorism. Vol 6, No 6 (2012). • What ISIS Really Wants? Graeme Wood. TheAtlantic. Issue March, 2015. Available http://www.theatlantic.com/features/archive/2015/02/what-isis-really-wants/384980/ • Isis vs Islamic State vsIsilvsDaesh: What do the different names mean – and why does it matter? The Guardian. 23 September, 2014.



EDUCATIONAL PROGRAM

4	კავკასია/შავი ზღვის რეგიონი და რეგიონული უსაფრთხოება	450031 IRP512	I-III	-	ამირან კავაძე, ასოცირებული პროფესორი, პოლიტოლოგიის მაგისტრი / ბიოლოგიის დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> The Security of the Caspian Sea Region. Edited by Gennady Chufirin. Oxford University Press. 2001; Eugene B. Rumer and Jeffrey Simon.“Toward a Euro-Atlantic Strategy for the Black Sea Region”. National Defense University Press. Washington D.C. April, 2006 Russo-Georgian Conflict: Causes, Consequences and Prospects. Volume I. Georgian Institute of Public Affairs. Tbilisi, 2009. Kornely Kakachia and Michael Cecire. Georgian Foreign Policy. The Quest for Sustainable Security. Tbilisi, 2013 Nika Chitadze. NATO’s Role in South Caucasus Regional Security. Published by American University for Humanities. 104 pages. Tbilisi, 2007 ISBN 978-99940-69-82-
5	ენერგეტიკული პოლიტიკა კავკასიასა და ცენტრალურ აზიაში	450032 IRP513	I-III	-	ვახტანგ მაისაია, მოწვეული პროფესორი / პოლიტიკის მეცნიერებათა დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> The Security of the Caspian Sea Region. Edited by Gennady Chufirin. Oxford University Press. 2001; (გამოყენებული იქნება სალექციო კურსის შესაბამისი თავები) Nika Chitadze. The Role and Place of South Caucasus and Georgia on the crossroads of Europe and Asia. Conference Proceedings. Regional Cooperation possibilities and prospects for the future in the South Caucasus. Organized by: Center for Eurasian Studies (Turkey), and Konrad Adenauer Stiftung. December 9th 2014. Ankara, Turkey. Eric R. Eissler. Turkey’s energy infrastructure Security Challenge: Protecting Pipelines and Bolstering International Security Cooperation. Georgian Foundation for Strategic and International Studies. Tbilisi, 2013.
6	საერთაშორისო ორგანიზაციების როლი საერთაშორისო ურთიერთობებში	450037 INT025	I-III	-	ნიკა ჩიტაძე, პროფესორი, გეოგრაფიის აკადემიური დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> Ed. Thomas G. Weiss & Rorden Wilkinson. International Organization and Global Governance Paperback – November 2, 2013.



EDUCATIONAL PROGRAM

7	უსაფრთხოებისა და რეგიონული კონფლიქტების პრობლემები	600197 IRP516	I-III	-	ნიკა ჩიტაძე, პროფესორი, გეორგიაფის აკადემიური დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> Darby, J. & R. MacGinty, 2008. <i>Contemporary Peacemaking: Conflict, Peace Processes and Post-War Reconstruction</i>. New York: Palgrave MacMillan. Fortna, VP., 2008. <i>Does Peacekeeping Work: Shaping Belligerents' Choices after Civil War</i>. Princeton: Princeton University Press. Walter, BF., 2002. <i>Committing to Peace: The Successful Settlement of Civil Wars</i>. Princeton and Oxford: Princeton University Press. Thakur, Ramesh & Thomas G. Weiss (2009), "R2P: From Idea to Norm— and Action?", <i>Global Responsibility to Protect</i> 1(1): 22-53. Bellamy, Alex J. (2008) "The Responsibility to Protect and the Problem of Military Intervention", <i>International Affairs</i> 84(4): 615–639. Hultman, Lisa (2013) "UN Peace Operations and Protection of Civilians: Cheap Talk or Norm Implementation?" <i>Journal of Peace Research</i> 50(1): 59-73
8	მსოფლიო პოლიტიკა	704057 INT321	II	-	ივანნა მაჩიტაძე / ასოცირებული პროფესორი / პოლიტიკურ მეცნიერებათა კანდიდატი	<ul style="list-style-type: none"> World Politics: Trend and Transformation, 2014 – 2015. Charles Kegley, Shannon Blanton. Cengage Learning. 2014. World Politics: The Menu for Choice. David Kinsella, Bruce Russett, Harvey Starr. 2012.
9	აშშ-ის საგარეო პოლიტიკა 1900 წლიდან დღემდე	450070 IRP104	I-III	-	გიორგი მჭედლიშვილი / ასოცირებული პროფესორი / ისტორიის დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> Walter Russell Mead, <i>Special Providence American Foreign Policy and How It Changed the World</i>, Routledge, 2009; Bruce W. Jentleson, <i>American Foreign Policy – The Dynamics of Choice in the 21st Century</i>, Duke University, 2004; Stephen Sestanovich, <i>Maximalist</i>, New York, 2014



EDUCATIONAL PROGRAM

10	ტრანზიციის პოსტ-კომუნისტურ აღმოსავლეთ ევროპასა და ყოფილ საბჭოთა კავშირში	470071 IRP105	I-III	-	ივანა მარტიძე / ასოცირებული პროფესორი / პოლიტიკის მეცნიერების დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • Allison, R., 1998. "The network of new security policy relations in Eurasia," in Allison, R. and C. Bluth (eds), <i>Security Dilemmas in Russia and Eurasia</i>. London: Royal Institute of International Affairs. pp. 12-29 • Allison, R. (2006), 'Russia in Europe or Russia and Europe?', in Allison, R., M. Light and S. White, <i>Putin's Russia and the Enlarged Europe</i>, pp. 160-180. • Bluth, C., 1998. "The post-Soviet space and Europe," in Allison, R. and C. Bluth (eds), <i>Security Dilemmas in Russia and Eurasia</i>. London: Royal Institute of International Affairs. pp. 323-342. • Brown, A., 2001. "Introduction" in Archie Brown (ed.) <i>Contemporary Russian politics: a reader</i>. Oxford: Oxford University Press. pp. 455-458. • Bunce, Valerie (1995), "Should Transitologists be Grounded?" <i>Slavic Review</i>, vol. 54, no. 1, pp. 111-27. • Bunce, V., 2001. "Should transitologists be grounded?" in Archie Brown (ed.) <i>Contemporary Russian politics: a reader</i>. Oxford: Oxford University Press. • Brown, A., 2009. <i>The rise and fall of communism</i>. New York: HarperCollins e-books. • Carothers, Thomas (2002), "The End of the Transition Paradigm," <i>Journal of Democracy</i>, vol. 13, no. 1, pp. 6-20. • Coase, Ronald H. (1992), "The Institutional Structure of Production," <i>American Economic Review</i>, vol. 82, no. 4, pp. 713-19. • Coase, Ronald H. (1998), "The New Institutional Economics," <i>American Economic Review</i>, vol. 88, no. 2, pp. 72-74. • Hosking, Hedlund, Stefan (2009), "Authoritarian Market Economy: A 'Russian' Economic Model," http://www.east.uu.se/docs_publicationer/AR114SH.pdf. • Fish, Steven, "Postcommunist Subversion: Social Science and Democratization in East Europe and Eurasia," <i>Slavic Review</i>, vol. 58, no. 4, pp. 794-823. • Gelman, V., 2001. "Regime transition, uncertainty and prospects for democratization: the politics of Russia's regions in comparative perspective." in Archie Brown (ed.) <i>Contemporary Russian politics: a reader</i>. Oxford: Oxford University Press. pp. 499-510.
----	--	------------------	-------	---	---	---



EDUCATIONAL PROGRAM

					<ul style="list-style-type: none"> • Kennedy, M. D. (2002). Cultural Formations of Postcommunism: Emancipation, Transition, Nation and War. <i>University of Minnesota Press</i>. • Kennedy, M. D. (2014, December). https://www.academia.edu. Retrieved from https://www.academia.edu/5225610/_2014_Essays_on_Transition_Culture_beyond_Cultural_Formations_of_Postcommunism_. • Hedlund, Stefan (2009), “Authoritarian Market Economy: A ‘Russian’ Economic Model,” http://www.east.uu.se/docs_publicationer/AR114SH.pdf. • Gegeshidze, Archil. Georgia’s Political Transformation: Democracy in Zigzag. South Caucasus – 20 Years if Independence. Freidrich Ebert Stiftung 2011. Pp. 25-40. • Getty, J.A., 1987. <i>The origins of the great purges: the Soviet Communist Party reconsidered</i>.Cambridge: Cambridge University Press. pp. 1-9. • Greenspan, Alan. Remarks at the Woodrow Wilson Award Dinner of the Woodrow Wilson International Center for Scholars, New York. June 10, 1997. https://www.federalreserve.gov/boarddocs/speeches/1997/19970610.htm • King, C. and N. Melvin (1999/2000), “Diaspora Politics: Ethnic Linkages, Foreign Policy and Security in Eurasia.”<i>International Security</i>, 24, 3.pp. 106-138. • Krastev, I.(2011), ‘Paradoxes of the New Authoritarianism’, <i>Journal of Democracy</i> 22:2, pp. 5-16. • Kavadze, Amiran; Nizhnikau, Hregor and Kavadze, Tina. Understanding (lack of) change in post-soviet countries: from democratic transition to rule persistence. IBSU. Journal of Social Sciences. Volume 4, Issue 2, 2015. Pp. 33-41. • Landes, David S. (1990), “Why are We So Rich and They So Poor?,” <i>American Economic Review</i>, vol. 80, no. 2, pp. 1-13. • Landes, David (2000), “Culture makes almost all the Difference,” in: Lawrence E. Harrison and Samuel P. Huntington (eds.), <i>Culture Matters: How Values Shape Human Progress</i>, New York: Basic Books, pp. 2-13.
--	--	--	--	--	---



EDUCATIONAL PROGRAM

						<ul style="list-style-type: none"> • Landes, David (2000), “Culture makes almost all the Difference,” in: Lawrence E. Harrison and Samuel P. Huntington (eds.), <i>Culture Matters: How Values Shape Human Progress</i>, New York: Basic Books, pp. 2-13. • Marvin, Taylor. Shock Therapy: What we can learn from Poland. Prospect. Journal of International Affairs. November 11. 2010. <ul style="list-style-type: none"> ○ https://prospectjournal.org/2010/11/11/shock-therapy-what-we-can-learn-from-poland/ • North, Douglass C. (1991), “Institutions,” <i>Journal of Economic Perspectives</i>, vol. 5, no. 1, pp. 97-112. • North, Douglass C. (1995), “Economic Performance through Time,” <i>American Economic Review</i>, vol. 84, no. 3, pp. 359-68. • Olson, Mancur (1996), “Big Bills Left on the Sidewalk: Why Some Nations are Rich and Others Poor,” <i>Journal of Economic Perspectives</i>, vol. 10, no. 2, pp. 3-24. • Olson, Mancur (2000), <i>Power and Prosperity: Outgrowing Communist and Capitalist Dictatorships</i>, New York: Basic Books, pp. 173-87. • South Caucasus – 20 Years if Independence. Freidrich Ebert Stiftung. 2011. • Harrison, Lawrence E. (2000), “Why Culture Matters,” in: Lawrence E. Harrison and Samuel P. Huntington (eds.), <i>Culture Matters: How Values Shape Human Progress</i>, New York: Basic Books, pp. xvii-xxxiv. • Hosking, Geoffrey. 1990. <i>A history of the Soviet Union</i>. London: FontanaPress. pp. 449-489. • Jackson, N. (2003), <i>Russian Foreign Policy and the CIS: Theories, Debates and Actions</i>. • Jones, S. (2015). <i>Georgia. A Political History Since Independance</i>. London - New York: I. B. Tauris. • Papava, V. (2005). <i>Necroeconomics: The Political Economy of Post-Communist Capitalism (Lessons from Georgia)</i>. New York, Lincoln, Shanghai: Universe, Inc. 2005. • Roland, Gérard (2000), <i>Transition and Economics: Politics, Markets, and Firms</i>, Cambridge, MA: MIT Press, pp. 327-46. • Roland, Gérard (2000), <i>Transition and Economics: Politics, Markets, and Firms</i>, Cambridge, MA: MIT Press, pp. 327-46.
--	--	--	--	--	--	--



EDUCATIONAL PROGRAM

						<ul style="list-style-type: none"> • Roland, Gérard (2000), <i>Transition and Economics: Politics, Markets, and Firms</i>, Cambridge, MA: MIT Press, pp. 327-46. • Rupnik, Jacques (1999), “The Postcommunist Divide,” <i>Journal of Democracy</i>, vol. 10, no. 1, pp. 57-62. • Sachs, Jeffrey (1990, January 13). What is to be Done? <i>The Economist</i>, January 13. • Sachs, Jeffrey “Why Russia Failed to Stabilize,” in <i>Russian Economic Reform at Risk</i>, edited by Anders Aslund (London: Pinter, 1995). • Sachs, Jeffrey. What I did in Russia. March 14th, 2012. http://jeffsachs.org/2012/03/what-i-did-in-russia/ • Sachs, Jeffrey and Pistor, Katharina. The Rule Of Law And Economic Reform In Russia (Westview Press, 1997). • Sakwa, R. (2011), “Russia’s identity: between the ‘domestic’ and the ‘international’”, <i>Europe Asia Studies</i>, 68(6), pp. 957-975. • Schmitter, P.C. and T.L. Karl, 2001. “From an iron curtain to a paper curtain: grounding transitologists or students of polstcommunism?” in Archie Brown (ed.) <i>Contemporary Russian politics: a reader</i>. Oxford: Oxford University Press. pp. 481-491. • Schmitter, Philippe C. with Terry Lynn, Karl (1994), “The Conceptual Travels of Transitologists and Consolidologists: How Far to the East Should They Attempt to Go?” <i>Slavic Review</i>, vol. 53, no. 1, pp. 173-85. • Service, R., 2003. <i>Russia: experiment with a people</i>. London: Macmillan. pp. 77-92. • Service, R., 2009. <i>The Penguin history of modern Russia: from Tsarism to the twenty-first century</i>. London: Penguin. pp. 467-484; 485-508. • Smith, Adam (2000), <i>The Wealth of Nations</i>, New York: The Modern Library, pp. 3-18. • Silitski, V. (2010), “Survival of the fittest”: Domestic and International Dimensions of the Authoritarian Reaction in the Former Soviet Union Following the Coloured Revolutions’ <i>Communist and Post-Communist Studies</i>, 43 (4), pp. 339-350. • Suny, R.G. (2006) “Reading Russia and the Soviet Union in the twentieth century: how the ‘West’ wrote its history of the USSR,” in Suny, R.G. (ed.)
--	--	--	--	--	--	--



EDUCATIONAL PROGRAM

						<p><i>The Cambridge History of Russia: Volume III – The Twentieth Century.</i> Cambridge: Cambridge University Press.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>The New Eastern Europe: Ukraine, Belarus Moldova</i>”, edited by Daniel Hamilton and Gerhard Mangott. 55-76. Center for Transatlantic Relations/Austrian Institute for International Affairs. 2007. • Trenin, D. (2001), <i>The End of Eurasia: Russia and the Border between Geopolitics and Globalization.</i> • Tukvadze, Avtandil, Jaoshvil, Georgi and Tukvadze, Rati. “Transformation of the Political System in Georgia Today”. <i>Central Asia and the Caucasus.</i> No. 2(38). 2006. Pp. 90-98. • Williamson, Oliver E. (2000), “The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead,” <i>Journal of Economic Literature</i>, vol. 38, no. 3, pp. 595-613. • Yavlinsky G. (2002), “Going Backwards,” in <i>Democracy after Communism</i>, Diamond L, Plattner M F (edt), The John Hopkins University Press, Baltimore and London, pp. 254-261.
11	საერთაშორისო ურთიერთობების პოლიტიკური ეკონომია	450064 IRP196	I-III	-	ტატანა ჰაპიაშვილი / პროფესორი / ეკონომიკის მეცნიერებათა კანდიდატი	<ul style="list-style-type: none"> • Gilpin R. (2001). <i>Global Political Economy: Understanding the Economic Order.</i> Princeton University Press. • Gilpin R. (1987). <i>The Political Economy of International Relations.</i> Princeton University Press.



EDUCATIONAL PROGRAM

12	უსაფრთხოების ახალი გამოწვევები	470072 IRP106	I-III	-	ამირან კვაძე, ასოცირებული პროფესორი, პოლიტოლოგი ის მაგისტრი / ბიოლოგიის დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • National Security Strategy of the USA, February, 2015, https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf • National Security Concept of Georgia, http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?lng=en&id=156940 • Richard Hooker, The Grand Strategy, INSS Strategic Monograph, Washington, D.C., 2014, pp. 19-35 • Graeme Wood, What is the Islamic State? http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2015/03/what-isis-really-wants/384980/ • F. Gregory Gause, ISIS and the New Middle East Cold War, http://www.brookings.edu/blogs/markaz/posts/2014/08/25-isis-new-middle-east-cold-war • Jeffrey D. Sachs, West must change Middle East policy to halt this new blowback terrorism, http://www.nation.co.ke/oped/Opinion/West-must-change-Middle-East-policy-to-halt-terrorism/-/440808/2969868/-/pjn5kc/-/index.html • Attacks in Paris, http://www.nytimes.com/news-event/attacks-in-paris • Michel Chossudovsky, The Paris Terrorist Attacks, “9/11 French-Style”, “Le 11 septembre à la française”, http://www.globalresearch.ca/the-paris-terrorist-attacks-911-french-style-le-11-septembre-a-la-francaise/5488896 • Vanda Felbab-Brown, Blood and hope in Afghanistan, http://www.brookings.edu/research/papers/2015/05/26-isis-taliban-afghanistan-felbabbrown • COMISAF Initial Assessment (Unclassified), http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/09/21/AR2009092100110.html • Catherine Dale , War in Afghanistan: Campaign Progress, Political Strategy, and Issues for Congress, CRS, 2014, pp. 1-25. • Jeremy Bender, Russia's New Military Doctrine Shows Putin's Geopolitical Ambitions, http://www.businessinsider.com/russia-has-a-new-military-doctrine-2015-1
----	-----------------------------------	------------------	-------	---	---	--



EDUCATIONAL PROGRAM

						<ul style="list-style-type: none"> • Edward Lucas, The New Cold War: Putin's Russia and the Threat to the West, May/June 2008 Issue, Published by the Council on Foreign Relations • Primoz Manfreda, What is currently happening in Syria? http://middleeast.about.com/od/syria/tp/Current-Situation-In-Syria.htm • Syria: The Current Situation and Possible Solutions, Heinrich Böll Stiftung, pp. 7-11 • Shahram Chubin, The Politics of Iran's Nuclear Program, The United States Institute of Peace, 2015 • Shahram Chubin, Iran’s Nuclear Ambitions, Washington, D.C., 2006, pp. 44-64 • Gordon Chang, North Korea’s Scary New Nuke Missiles Could Threaten the West Coast, http://www.thedailybeast.com/articles/2015/10/15/north-korea-s-scary-new-nuke-missiles.html • Matthew C. Waxman, Cyber Attacks as “Force” under UN Charter Article 2 (4), International Law and the Changing Character of War, Volume 87, 2011, Naval War College, pages: 43-59. • Michael N. Schmitt, Cyber Operations and the Jus in Bello: Key Issues, International Law and the Changing Character of War, Volume 87, 2011, Naval War College, pages: 89-113. • Jason Samenow, Why climate change shouldn’t be named the ‘top’ threat to national security, 2015, https://www.washingtonpost.com/news/capital-weather-gang/wp/2015/11/17/why-climate-change-shouldnt-be-named-the-top-threat-to-national-security/ • Chris Warmoll, Threat of interstate conflict brings war room issues to the boardroom, 2015, http://www.financialdirector.co.uk/financial-director/feature/2394071/threat-of-interstate-conflict-brings-war-room-issues-to-the-boardroom • The Future Character of Conflict, 2015, https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/486301/20151210-Archived_DCDC_FCOC.pdf
--	--	--	--	--	--	---



EDUCATIONAL PROGRAM

						<ul style="list-style-type: none">• <i>Francesco Cecon, <u>International Security and “Failed States”</u>: A Cause for Concern? University of Warwick, 2014</i>
--	--	--	--	--	--	---



EDUCATIONAL PROGRAM

13	პოლიტიკის თეორია	46005 IRP701	III	-	გიორგი მჭედლიშვილი / ასოცირებული პროფესორი / ისტორიის დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • Isaiah Berlin, 'Does Political Theory Still Exist?,' <i>Philosophy, Politics and Society</i>, ed. P. Laslett and W.G. • William Connolly, 'Essentially Contested Concepts in Politics,' in <i>The Terms of Political Discourse</i> • Leo Strauss, 'What is Political Philosophy?,' 'Persecution and the Art of Writing,' repr. in <i>What is Political Philosophy?</i> • Hannah Arendt, 'What is Authority?,' in Arendt, <i>Between Past and Future</i> • J. Raz, 'Introduction' to Raz (ed.) <i>Authority</i> • John Simmons, <i>Moral Principles and Political Obligations; Justification and Legitimacy</i> • Robert Dahl, <i>Democracy and its Critics</i> • Bernard Manin, <i>The Principles of Representative Government</i> • Adam Przeworski, 'A Minimalist Conception of Democracy: A Defense,' in I. Shapiro and C. Hacker-Cordon (eds) <i>Democracy's Value</i> • J.A. Schumpeter, <i>Capitalism, Socialism and Democracy</i>, Part IV • Jon Elster, ed., <i>Democracy and Constitutionalism</i> • John Rawls, <i>A Theory of Justice and Political Liberalism</i> • Joseph Raz, <i>The Authority of Law and Ethics and the Public Domain. ch. 17</i> • Isaiah Berlin, <i>Four Essays on Liberty</i> • Joseph Raz, <i>The Morality of Freedom</i> • Jeremy Waldron, ed.. <i>Rights</i>, esp. Introduction • David Miller, <i>National Responsibility and Global Justice</i> • Michael Walzer, <i>Just and Unjust Wars</i> • Benedict Anderson. <i>Imagined Communities</i> • Ernest Gellner, <i>Nations and Nationalism</i> • Will Kymlicka, <i>Multicultural Citizenship</i> • Michel Foucault, 'Power, Right, Truth,' in P. Pettit and R. Goodin (eds) <i>A Companion to Political Philosophy</i> • Steven Lukes, ed., <i>Power</i> • Carr, Edward Hallett, <i>What is History?</i>
----	------------------	-----------------	-----	---	--	---



EDUCATIONAL PROGRAM

						<ul style="list-style-type: none">Chapter 2, “General Knowledge and Particular Facts”, in King, Gary; Keohane, Robert; and Verba, Sidney, <i>Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research</i>.
--	--	--	--	--	--	--



EDUCATIONAL PROGRAM

14	საერთაშორისო უსაფრთხოება	450069 IRP103	I-III	-	ვახტანგ მასიაია / მოწვეული ლექტორი / პოლიტიკურ მეცნიერებათა კანდიდატი	<ul style="list-style-type: none"> • Robert Ondrejcsak “Introduction to Security Studies”, Centre for European and North Atlantic Affairs (CENAA), Bratislava, 2014 – electronic version • Robert J. Art and Robert Jervis “International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues”, eighth edition, Pearson International Edition, New York, 2007 • Radoslav Ivancik-Voitech Jurcak “Peace Operations Of International Crisis Management”, monograph, University of Business and Enterprise in Ostrowiec Swietokrzyski, Poland, 2013 • Foreign Affairs: “Putin’s Russia – Down But Not Out” Volume 95, Number 3, May/June 2016 • Stephen McGlinchey “International Relations”, E-International Relations Publishing, Bristol, England, 2017 – electronic version • Barry Buzan, Ole Waever “The European Security Order Recast: Scenarios for the Post-Soviet –Cold War Era”, Centre for Peace and Conflict Research, Copenhagen, 1990 • John Baylis, Colin Gray “Strategy in the Contemporary World”, second edition, Oxford University Press, 2007
----	--------------------------	------------------	-------	---	---	---



EDUCATIONAL PROGRAM

15	შედარებითი მმართველობა და პოლიტიკა	450077 IRP101	I-III	-	ივანნა მაჩიტაძე / ასოცირებული პროფესორი / პოლიტიკის მეცნიერების დოქტორი	<ul style="list-style-type: none"> • Alan Jacobs, 1991, “Autocracy: Groups, Organizations, Nations, and Players”, <i>Transactional Analysis Journal</i>, vol. 21, 4: pp. 199-206 • Allen Hicken, Heather Stoll, 2012, “Are All Presidents Created Equal? Presidential Powers and the Shadow of Presidential Elections”, <i>Comparative Political Studies</i>, vol. 46, 3: pp. 291-319 • Andrew Murray Faure, 1994, “Some Methodological Problems in Comparative Politics” <i>Journal of Theoretical Politics</i>, vol. 6, 3: pp. 307-322 • Aníbal Pérez-Liñán, 2005,, “Democratization and Constitutional Crises in Presidential Regimes Toward Congressional Supremacy?” <i>Comparative Political Studies</i>, vol. 38, 1: pp. 51-74 • Blomgren, Magnus and Rozenbergi Olivier 2012, <i>Parliamentary Roles in Modern Legislatures, Routledge</i> • Christopher D Raymond, Michael Huelshoff, Marc R Rosenblum, 2015, “Electoral systems, ethnic cleavages and experience with democracy” <i>International Political Science Review</i>, vol. 37, 4: pp. 550-566. • David Doyle, 2011, “The Legitimacy of Political Institutions :Explaining Contemporary Populism in Latin America” <i>Comparative Political Studies</i>, vol. 44, 11: pp. 1447-1473 • Development and State of the Art” <i>Administration & Society</i>, vol. 32, 5: pp. 499-528 • Dutt, V.P. 2011, “India and China: The Past and the Future” <i>International Studies</i>, 47(2–4) 403 –412 • Erica Frantz and Andrea Kendall-Taylor, 2014 “A dictator’s toolkit: Understanding how co-optation affects repression” <i>Journal of Peace Research</i>, vol. 51, 3: pp. 332-346 • Erk, Jan and Koning, Edward. 2009, “New Structuralism and Institutional Change: Federalism Between Centralization and Decentralization”, <i>Comparative Political Studies</i>, vol. 43, 3: pp. 353-378
----	------------------------------------	------------------	-------	---	---	--



EDUCATIONAL PROGRAM

						<ul style="list-style-type: none"> • Gerardo L. Munck Richard Snyder, 2007, “Debating the Direction of Comparative Politics An Analysis of Leading Journals” <i>Comparative Political Studies</i>, vol. 40, 1: pp. 5-31. • Grigorii V. Golosov.2003. “Electoral Systems and Party Formation in Russia A Cross-Regional Analysis” <i>Comparative Political Studies</i>, vol. 36, 8: pp. 912-935. • Hill, Annetteç 2013, “Introduction to Civic Cultures” <i>Television & New Media</i> 14(1) 3–4 • Hong Jong Lee and Yong So Park, 2004, “The Nation-State at the Crossroads”, <i>International Area Review</i>, Volume 7, Number 2. • Jan Teorell Catharina Lindstedt, 2009,” Measuring Electoral Systems” <i>Political Research Quarterly</i>, vol. 63, 2: pp. 434-448 • Joachim K. Blatter, 2001, “Debordering the World of States:Towards a Multi-Level System in Europe and a Multi-Polity System in North America? Insights from Border Regions”, <i>European Journal of International Relations</i>, vol. 7, 2: pp. 175-209. • John Lambert, 1991. “Europe: The Nation-State Dies Hard” <i>Capital & Class</i>, vol. 15, 1: pp. 9-24 • John, Peter, Fieldhouse, Edward and Liui Hanhua, 2011, “How Civic is the Civic Culture? Explaining Community Participation Using the 2005 English Citizenship Survey”, <i>Political Studies</i>, vol. 59, 2: pp. 230-252. • Jos C. N. Raadschelders.2000 “Administrative History of the United States • Karl Fields, Patrick O’Neil and Don Sher. 2006. <i>Cases in Comparative Politics</i>. 2nd Ed. New York: W.W. Norton & Co. • Kidwell, Kirk S., 2008, “Politics, Performativity, Autopoiesis: Toward a Discourse Systems Theory of Political Culture”, <i>Cultural Studies ↔ Critical Methodologies</i>, vol. 9, 4: pp. 533-558. • Kreppel, Amie. “Understanding the European Parliament from a Federalist Perspective: The Legislatures of the USA and EU Compared”
--	--	--	--	--	--	---



EDUCATIONAL PROGRAM

						<p>in Martin Schain and Anand Menon (Eds.) <u>Comparative Federalism: The European Union and the United States</u>, Oxford University Press, 2006.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kuhn, Raymond. 2013, “Mirror, mirror ...’: Performance and presidential politics in contemporary France”, <i>French Cultural Studies</i>, vol. 24, 3: pp. 293-305. • LaPalombara, Joseph. 2007,” Reflections on Political Parties and Political Development, Four Decades Later”, <i>Party Politics</i>, vol. 13, 2: pp. 141-154. • LeDuc, Lawrence, Richard Niemi and Pippa Norris. 2010. ‘Introduction: Building and Sustaining Democracy.’ In <i>Comparing Democracies 3</i> London: Sage. Chapter available online at www.pippanorris.com • Leiv Marsteintredet, 2013, “Explaining variation of executive instability in presidential regimes: Presidential interruptions in Latin America”, <i>International Political Science Review</i>, vol. 35, 2: pp. 173-194. • Mark Chou, 2011, “When Democracies Fail” <i>Political Studies Review</i>, vol. 9, 3: pp. 344-356. • <u>Ora John Reuter Thomas F. Remington, “Dominant Party Regimes and the Commitment Problem: The Case of United Russia”</u> <i>Comparative Political Studies</i>, vol. 42, 4: pp. 501-526. • Palencia, Mario Moya, 1974, “Federalism and Administrative Decentralization”, <i>International Review of Administrative Sciences</i>, vol. 40, 1: pp. 15-22. • Palmer, Monte. 2006. <i>Comparative Politics</i>. Wadsworth:Thomson. • R. G. Mulgan, 1968, “Defining ‘Democracy’ <i>Political Science</i>, vol. 20, 2: pp. 3-9.
--	--	--	--	--	--	---



EDUCATIONAL PROGRAM

						<ul style="list-style-type: none"> Richard Heffernan,2003, “Prime Ministerial Predominance? Core Executive Politics in the UK”, <i>British Journal of Politics and International Relations</i>, Vol. 5, No. 3, pp. 347–372 Shane Martin, Thomas Saalfeld, and Kaare W. Strøm 2014, <i>The Oxford Handbook of Legislative Studies</i>OxfordI Oxford Universtiy Press Whiteley, Paul. 2014, “Does regulation make political parties more popular? A multi-level analysis of party support in Europe”, <i>International Political Science Review</i>, vol. 35, 3: pp. 376-399.
III	სავალდებულო კვლევითი კომპონენტი		IV			
I	სამაგისტრო ნაშრომი	600135 INT308	IV	პროგრამის სასწავლო კომპონენტის მინიმუმ ყველა სავალდებულო კურსი	ინდივიდუალური ხელმძღვანელი	სამაგისტრო ნაშრომის ხელმძღვანელის რეკომენდაციით